

CARTAS AL EDITOR

Señor Editor: En el número 91 del mes de julio ha aparecido en la REVISTA NACIONAL DE ARQUITECTURA una información gráfica sobre el reciente "Concurso para un monumento a la nación argentina" a la que se acompaña un texto correspondiente al fallo del jurado. Como quiera que en dicho texto se suprimen unos apartados de esencial importancia para la comprensión de la labor que el jurado ha llevado a cabo y además faltan los accésits que, aparte de los tres proyectos premiados, se hicieron de otros dos trabajos, le ruego publique en la revista el acta completa de la reunión para subsanar esos errores.

Suyo afectísimo,

GASPAR BLEIN

ACTA DE LA REUNION CELEBRADA EL DIA 6 DE MAYO DE 1949 POR EL JURADO DEL CONCURSO DE ANTEPROYECTOS DEL MONUMENTO A LA NACION ARGENTINA, EN LA PLAZA DEL MISMO NOMBRE, EN MADRID

Presidente:

Excmo. Sr. D. José Moreno Torres.

Vocales:

Ilmo. Sr. D. Francisco Prieto Moreno.

Ilmo. Sr. D. José Manuel Brin-gas.

Ilmo. Sr. D. Diego de Reina.

Ilmo. Sr. D. Gaspar Blein Zaraza-ga.

Ilmo. Sr. D. Modesto López Otero.

Ilmo. Sr. D. Juan Adsua-ra.

definitiva del monumento objeto del Concurso.

Considera que las circunstancias de emplazamiento y ambiente de la plaza de la Argentina, y respondiendo a la idea representativa del tema propuesto en relación con su concepto arquitectónico, debería tratarse con un tipo de arquitectura moderna que, por sus proporciones depu-radas y calidad estética, permitiese lograr un monumento digno de nues-tra época y de la grandeza de las glorias de la raza Hispanoamericana. Estas cualidades no sobresalen en ninguno de los anteproyectos presen-tados.

A pesar de ello, son suficientes las cualidades de algunos para que el Jurado decida la adjudicación de los tres premios señalados en las bases, si bien la propuesta del Excmo. Ayuntamiento para la construc-ción del monumento, cualquiera que sea el anteproyecto elegido, debe ser condicionada a determinadas rectificaciones.

Segundo. Teniendo en cuenta los análisis efectuados en reuniones anteriores, los estudios personales de los miembros del Jurado y los cambios de impresiones tenidos hasta el momento, se acuerda efectuar una primera selección, por méritos de conjunto, por el procedimiento de votación.

Efectuada ésta, resultan eliminados los anteproyectos números, dos, tres, siete, nueve, diez y once, quedando, por tanto, para estudiar nue-vamente y puntualizar sus méritos los anteproyectos señalados con los números uno, cuatro, cinco, seis y ocho.

Reunidos en el Salón de Exposi-ciones del Ayuntamiento de Ma-drid, a las ocho de la tarde del expresado día, los componentes del Jurado que al margen se expresan, después de las reuniones anterio-res y del estudio personal de los once anteproyectos admitidos al Concurso, efectuado por cada uno de los miembros y previas las oportunas deliberaciones, acuerdan lo siguiente:

Primero. El Jurado estima que no existe ningún trabajo de con-diciones tales que pueda ofrecer-se como solución indiscutible y

En cuanto a la parte escultórica, el Jurado acuerda destacar en prin-cipio los anteproyectos números tres, cuatro y ocho.

Tercero. Se hace a continuación un estudio detallado de los ante-proyectos seleccionados, discutiéndose los méritos y errores de cada uno, principalmente en los siguiente aspectos:

- Acomodación a las exigencias urbanísticas del emplazamiento.
- Interpretación en el monumento del carácter representativo del tema.
- Composición estética y tratamiento de materiales.
- Valor escultórico.
- Carácter ornamental del monumento en el ánimo general ma-drileño.

Cuarto. En este análisis, el Jurado consigna como principales carac-terísticas de los anteproyectos seleccionados las siguientes:

Proyecto número uno

Su volumen se justifica como una conjugación de las exigencias del emplazamiento que aconsejan la planta centrada y de la idea represen-tativa a que obedece su forma de copa monumental, que se eleva como homenaje de ofrenda, presentando una extraña originalidad. Existe un gran contraste de volumen y forma entre sus tres elementos: el basa-mental, el fuste y el plato superior, que no están bien resueltos en sus proporciones y enlace.

La composición aparece en conjunto como una fuente monumental fuera de escala como tal fuente, y, sin embargo, empequeñecida en el ámbito enorme y abierto de la gran plaza. Los materiales empleados, con una selección radical, son la piedra de granito en basamento y la caliza blanca en el resto.

La escultura se presenta tan sólo con una misión informativa, atri-buyéndola un papel secundario y limitándola a relieves de cuya calidad no hay posibilidad de juzgar debidamente, pues el modelo presentado corresponde a la parte decorativa que habría de situarse en el lugar de mayor elevación, estando completamente sin estudiar la que se proyecta en la zona basamental.

Proyecto número cuatro

Solución claramente acertada para el problema urbanístico de la pla-za que se estudia como vestíbulo urbano de amplias zonas de residencia abierta. Bien resuelto el problema de visibilidad y perspectiva en la radiación de calles y avenidas.

Representación simbólica bien pensada en conjunto, aunque con de-talles rebuscados, de la que no se ha conseguido más que de un modo parcial su expresión plástica.

Conjunto de silueta agradable, pero de composición sin cuajar total-mente en una definición arquitectónica como consecuencia de una exce-siva preocupación de formas, ni modernas ni clásicas, con repeticiones injustificadas de elementos en sentido vertical, en el cuerpo del monumen-to y en su coronación. Tratamiento de superficie que arrojarán una gran dureza de claroscuro. Monotonía intencionada de material con el empleo exclusivo de la piedra caliza.

Concentración acertada de la escultura representativa de buena cali-dad estética, con ocho figuras noblemente dispuestas, como encarnación de dones y virtudes raciales.

Carácter general un poco anodino, que se quiere presentar con valo-res madrileños de siluetas barrocas, que se pierden en gran parte en el seccionamiento radial del volumen.

Proyecto número cinco

Este trabajo, de tendencia moderna, está resuelto con planta centrada de forma de «Y» bien estudiada, para resolver los diferentes puntos de vista, presenta una masa excesivamente robusta y cúbica, que habría

de desentonar en duro y aplastante contraste con la inexistente arquitectura de la plaza, que presenta una variedad de pequeña escala humana en alternancia con el arbolado de los contornos, desprovistos en absoluto de toda idea de urbanización monumental, sin grandes ejes ni perspectivas lejanas, si se tiene en cuenta que la única avenida de gran desarrollo longitudinal, que es la calle de Joaquín Costa, presenta una variación sucesiva de rasantes que descompone los puntos de vista de todo fondo lejano. Por esta razón se considera equivocado el concepto de volumen que domina en el monumento, reconociéndose el valor de expresión de fuerza en el contraste de la gran plataforma plana de asiento con la gran masa vertical tratada en altura.

La presentación del tema se concentra en tres altos relieves, casi de bulto entero, que se sitúan en la parte baja de los frentes de los tres espigones graníticos verticales con temas alusivos a la unión hispano-argentina. Su disposición está sin resolver, y el detalle escultórico presenta una técnica inadecuada a la arquitectura del monumento.

En relación con la tendencia estética, ya se ha indicado la opinión del Jurado, favorable, en este emplazamiento, a la arquitectura moderna, que se prestaba a dotar a Madrid de una muestra de la arquitectura monumental de nuestros días, al ofrecer un homenaje a un pueblo joven y renovador, ligado a España por los vínculos de la raza. Pero el monumento que se estudia no aporta calidades estéticas suficientemente destacables para aconsejar que se tome como punto de partida para su construcción.

Proyecto número seis.

Este anteproyecto está tratado con cuatro frentes o fachadas, que no se acuerdan en su posición con los puntos de vista principales que determina el emplazamiento, al no resultar enfrentados con sus ejes fundamentales. Este grave defecto de concepción se trata de disimular con la composición de los pilones de las fuentes bien combinadas en su disposición.

El carácter representativo del monumento se consigue de un modo fácil con la figura que lo remata, que acusa el defecto de marcar un frente o fachada principal y con los relieves y figuras escultóricas alusivas a circunstancias más bien anecdóticas y a los elementos materiales y morales constitutivos de la nación Argentina.

Su composición arquitectónica obedece a formas bien conocidas, inspiradas en fuentes del ambiente madrileño del siglo XVIII, en el que despega el tratamiento del fuste o elemento vertical desnudo con saliente en planta para disimular el efecto óptico de los puntos de vista diagonales. En su conjunto, está bien proporcionado y es agradable, aunque carece de vibración emotiva. El modo de combinar los materiales es el clásico de caliza y granito. Dentro de un grupo de anteproyectos de tipo análogo presentados al concurso, destaca por su mejor composición.

La parte escultórica se mantiene en un nivel de discreción, y su carácter, sin desentonar del buen gusto de fuentes clásicas en que se inspira, resulta empobrecida por la forma de concebirse el elemento monumental y por descolocación de la escultura en bronce del caballo.

Proyecto número ocho

Solución perfecta de planta en la composición de la plaza, resolviendo de una parte el problema repetidamente señalado de la irregularidad y multiplicidad de puntos de vista de vías afluentes y consiguiendo un gran acierto en la supresión de la aridez y fealdad del gran espacio central de la plaza.

Pobre de representación espiritual del tema que se señala con simbolismos casi exclusivamente relacionados con las condiciones físico-geográficas del territorio argentino.

Proporción acertada, con repetición rítmica del módulo 3 en todos los elementos que conduce a una sensación de grata armonía. Solución basamental perfecta, en un contrapunto de estanques y pilones, masas pétreas, escultura decorativa y sencillos juegos de agua. Cuerpo del monumento que forma su elemento vertical principal constituido por la superposición de tres órdenes clásicos de columnas pareadas enlazados con superficies cóncavas almohadilladas y nichos decorados con esculturas que han de producir agradables contrastes de claroscuro. Remate mal concebido que perjudica al conjunto por la gran confusión y desorden de masas que hace perder la unidad del conjunto y claridad de

expresión indispensable. Bien estudiada la combinación de materiales—piedra granítica y caliza—que contribuirán a conseguir un conjunto de grandes calidades estéticas.

La escultura, de más valor decorativo y gracia barroca que expresión espiritual de ideas de fondo.

Acierto en cuanto al carácter del monumento madrileño, demasiado literalmente ligado a una tradición local de tendencias neoclásica dentro de un concepto barroco, sin traducción en una estilización, que sería más adecuada al emplazamiento elegido, a la época presente y al tema tratado.

Quinto. Una vez terminado el análisis detenido de los anteproyectos seleccionados y debidamente discutidos todos sus valores, se acuerda proceder a la votación para el señalamiento de los premios que se efectúan con los siguientes resultados:

Votación del primer premio.

Anteproyecto número ocho	Cinco votos.
— número uno	Un voto.
— número cinco	Un voto.

Votación del segundo premio:

Anteproyecto número cuatro	Seis votos.
— número cinco	Un voto.

Votación del tercer premio:

Anteproyecto número seis	Tres votos.
— número uno	Dos votos.
— número cinco	Dos votos.

En consecuencia, el Jurado acuerda proponer la adjudicación de los tres premios en la forma siguiente:

Primer premio al anteproyecto número ocho, del que son autores don Manuel Herrero Palacios, Arquitecto, y don Antonio Cruz Collado, Escultor.

Segundo premio al anteproyecto número cuatro, del que son autores don Víctor D'Ors Pérez-Peix, Arquitecto, y don Moisés de Huerta, Escultor.

Tercer premio al anteproyecto número seis, del que son autores don Casto Fernández Shaw, Arquitecto, y don Vicente Torró Simó, Escultor.

Sexto. El Jurado, visto el resultado del examen y votaciones anteriores, propone al Excmo. Ayuntamiento, como estímulo a los estudios basados en una preocupación para conseguir la incorporación de formas nuevas al acervo monumental madrileño, la adjudicación de dos accésit extraordinarios de diez mil pesetas cada uno, a los anteproyectos número uno y cinco, cuyos autores son, respectivamente, don Rafael Aburto Renovales, Arquitecto, y don Juan Gómez González, Arquitecto, en colaboración con don Alfredo Felices Rodríguez, Escultor.

Séptimo. El Jurado señala como resumen de las cualidades del proyecto propuesto para el primer premio, sus notables valores estéticos, su finura y gracia de composición y la solución conseguida en el ámbito de la plaza. Y acusa como defectos principales la falta de contenido espiritual en su representación, que queda un tanto diluida en la exuberancia de formas agradables y el remate del monumento que, en vez de constituir la cabeza y representación de su unidad y dedicación, se traduce en la confusión de un amontonamiento de aquellas cosas que no han tenido adecuado lugar en otras partes del proyecto.

En consecuencia de la última parte del acuerdo primero, el Jurado estudia las modificaciones que considera deben ser introducidas en el anteproyecto de los señores Herrero y Cruz Collado, para que alcance, dentro de las ideas de sus autores, la mayor perfección posible, proponiendo al Ayuntamiento su ejecución, si los autores aceptasen estas recomendaciones. Se delibera sobre ello y se acuerda lo siguiente:

a) Deben acentuarse la verticalidad de líneas del cuerpo central del monumento, que aumentará la unidad de expresión y fuerza del mismo, sin alterar en nada su parte basamental. Para ello convendría acusar más decididamente la coincidencia vertical de los tres cuerpos de órdenes arquitectónicos y estilizar la molduración, reduciendo el vuelo de cornisas. Los tres órdenes superpuestos deberían guardar las proporciones

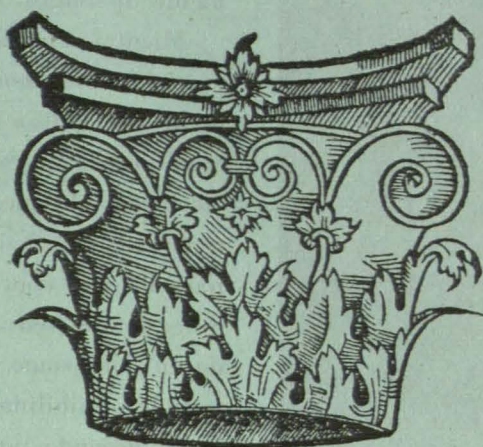
clásicas; pero como esto alteraría el ritmo del cuerpo central, que está bien, debería adoptarse uno y repetirlo, previa la interpretación o adaptación que conviniese a los autores.

b) Dar un mayor contenido espiritual a los simbolismos empleados para la representación ideológica del tema, buscando en la escultura la encarnación de los valores más característicos de la Hispanidad y de la Raza, en sus virtudes y atributos fundamentales.

c) Sustituir la coronación por una composición ordenada y estudiada con gran sentido de unidad y representación.

d) Introducir en la parte escultórica, teniendo en cuenta las posibilidades del proyecto, la colaboración de los Escultores más destacados en otros proyectos, señores Oriells y Huerta, con el del anteproyecto elegido señor Cruz Collado, con la condición de que al colaborar se acepte en todo momento la dirección efectiva del Arquitecto autor, señor Herro Palacios, como responsable de la unidad del conjunto.

Y en cumplimiento del honroso encargo recibido del Excmo. Ayuntamiento, se firma la presente acta del fallo del Concurso de anteproyectos del monumento a la nación Argentina, en Madrid fecha *ut supra*.



NUEVA MAQUINARIA PARA LA EDIFICACION

En la XVII Feria de Muestras de Barcelona, la industria española ha acudido con la casi totalidad de su producción, demostrativa del gran avance que ha dado en estos últimos años. Entre la maquinaria expuesta es de destacar la que se refiere a la edificación, tema de importancia capital para pretender actuar con eficacia en las modernas tendencias de la prefabricación, que hagan posible la creación de grandes conjuntos de viviendas con rentas asequibles a los ingresos medios de una familia media y modesta.

Entre esta maquinaria se ha expuesto en Barcelona una muestra de vigas pretensadas, a base de la utilización del hormigón vibrado, de incontestable porvenir. La maquinaria comprende mesas vibradoras, caballetes para vibrar postes de gran longitud, aparatos de pervibración para masas de hormigón, y especialmente una máquina totalmente automática con una gran sencillez de mecanismo, pues basta apretar un botón para que la máquina empiece a trabajar sola, con la ayuda únicamente de un obrero, y fabrique en ocho horas una cantidad de bloques de hormigón vibrado, con los cuales pueden levantarse 132 metros cuadrados de pared, y puede, según el molde, fabricar bovedillas, piezas de todas clases y demás prefabricados.

Se expuso otra patente de los elementos prefabricados, que permite montar rápidamente viviendas, incluso de varios pisos de altura, con piezas cerámicas prefabricadas, y que representa un paso muy importante para resolver el problema del costo de la edificación. Con cerámica se construyen vigas, pisos, tejas, paredes, etc., de modo que sólo es preciso llevar estas piezas al lugar señalado y realizar el montaje de la vivienda con gran celeridad, habiéndose resuelto los pequeños problemas de conducciones eléctricas, ranuras, etc., en beneficio del costo y de la comodidad. Se trata de la fabricación de unas piezas cerámicas de grandes aplicaciones, algo parecidas a los actuales machi-

hembrados, pero de tales características que pueden acoplarse todas ellas para cualquier uso.

Naturalmente, estas piezas deben ser fabricadas con precisión y perfección, para que tengan la utilidad que se exige de ellas; y para ello, la maquinaria moderna para cerámica, construida en Barcelona, ha llamado la atención, especialmente en sus nuevos modelos, que permite la fabricación de piezas delicadas de cerámica con una impecable presentación. La máquina Prensa al Vacío VV-3, expuesta, es eficiente, no teniendo nada que envidiar a cualquier otra máquina de este tipo extranjera. De gran producción, con mirillas protegidas de cristal para observar el trabajo al vacío; acoplando en la misma máquina el amasado del barro, la extracción del vacío y la modelación del molde deseado, ha de representar en nuestro país un elemento indispensable para ayudar a resolver la edificación desde el aspecto cerámico, cuya importancia no es necesario encarecer. Presenta también la misma casa un nuevo modelo de Cortador automático, con dispositivo para cortar tejas árabes, que ha sido elogiado por su sencillez y precisión.

Asimismo, la presentación de una vagoneta para ser utilizada en el interior de las fábricas, o bien en servicio exterior, con motor de gasolina de 3 CV., ha llamado la atención del público. Su presentación y sus características la hacen indispensable en nuestra industria, donde la preocupación es la eliminación de la mano de obra. Con una velocidad de 12 km. por hora, cargada con una tonelada de peso, tiene un radio de acción ilimitado por razón de su motor de bencina, puesto que sólo gasta unos 3 ó 4 litros cada 100 km. Posee dos marchas hacia adelante y otras dos marchas atrás. Esta vagoneta se construye en varios tipos, con volquete, para grúa, etc., o sea adaptable a todas las industrias.