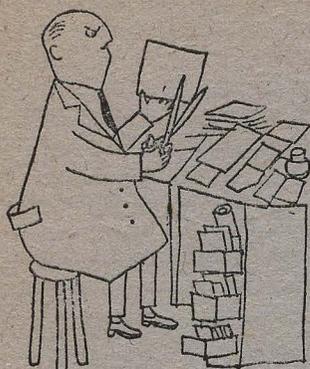


Cartas al Director



Querido amigo: Leo la carta que te manda Alonso Martos abominando de las polémicas por el procedimiento de iniciar otra.

Uno de tus aciertos ha sido crear esas reuniones en que se habla de todo, hasta de Arquitectura, y debes seguir con tu entusiasmo, a prueba de todo, para que no decaigan.

Una de tus iniciativas, la de salir de Madrid, es algo formidable que debe repetirse, pues así se muestra la totalidad de la profesión que se interesa por algo más de lo inmediato. Y aquí te deben ayudar los arquitectos de fuera.

Te sugiero esta idea:

Los bilbaínos podrían organizar, en el mismo puente de Vizcaya, una exposición de proyectos y dibujos de Alberto del Palacio. Y como tema, el primer intento de la arquitectura del hierro, con alusiones a Eiffel, a Ruskin, etc.

Otra: Esta para los guipuzcoanos. ¿Por qué no grabamos en la fachada del Buen Pastor la firma del arquitecto Echave? Tema: el gótico del Romanticismo. Y la consiguiente exposición.

Otra, para Madrid: Celebrar una sesión abierta, invitando a autores, cómicos y críticos para investigar sobre lo que debe ser el edificio de un teatro moderno solución 1948.

Etc., etc.

Si Martos escribe como escribe es que acaso encuentra cierta monotonía en las Críticas, pero de eso tenemos la culpa todos.

Por eso te indico, sin que tú lo necesites, desde luego, que en la variación estará la amenidad y la vitalidad de las reuniones.

¿Puede alguien negar el inmenso interés que hoy tendrían unos escritos parecidos con charlas de nuestros compañeros de hace medio siglo o más?

Ocurriría como con los escritos de Zabaleta, que parecen tan fáciles, pero que nos han dejado vivos unos días del Siglo de Oro.

Perdona esta mala escritura, que hago yo mismo en un huequecillo del trabajo.

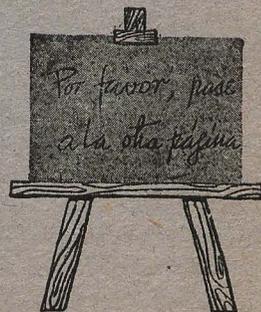
Recibe un abrazo de

ENRIQUE COLÁS.

Querido amigo: La REVISTA está perfectamente orientada en cuanto a criterio y a inquietud; esto es importante. Desde luego, en cuanto a contenido debía intentarse mejorarla, aunque comprendo es difícil, pues el defecto que tiene es sencillamente que refleja lo que hacemos los arquitectos aquí, un poco a la ligera y un poco demasiado "directores de orquesta". El problema es, si es posible, que la REVISTA sea mejor que la Arquitectura media y sirva de enseñanza y estímulo. Sería muy difícil, a menos que entre todos hagamos algún sacrificio (aunque sea momentáneo y reproductivo).

Los arquitectos que "trabajan", en general, no tienen tiempo de estudiar, y los que estudian, en general, "trabajan poco" o no les sirve para nada el estudio (ni a ellos ni a nadie) y se convierten en teóricos. La solución sería una colaboración en que los que estudiaran fueran pagados por los que "trabajan", para

que a estos últimos les dieran las cosas "mascadas", y con un mínimo de estudio (esto es necesario) salir adelante en un auténtico y digno trabajo profesional. Más tarde, poco a poco, se llegaría (es inevitable si queremos sobrevivir como clase) a un equilibrio deseable en que la norma general sería aunar todos el estudio con la práctica, como sucede con los buenos médicos. Y se llegaría, por ejemplo, a que ser profesor de la Escuela en cualquier especialidad fuera un prestigio máximo en la clase. Este método de apreciar nuestra Arquitectura ya se ha adoptado en el extranjero, pues, como sabes, el máximo prestigio probablemente es Candela, que no debe de haber sido de los que tienen tanto "trabajo" que no tienen tiempo de estudiar. Y esto no sólo en el aspecto técnico, sino que tampoco en puro arte hay improvisaciones sin base de cultura profunda.



Es esto demasiado largo, pero creo es la contestación, porque lo que debe mejorarse en la REVISTA tú lo sabes mejor que yo; lo que te faltará es material y dinero. Debería ser una publicación (puede que hubiera que hacer varias publicaciones aparte) con cuya lectura se estuviese al día en la profesión en todos los aspectos y sistemáticamente. Urbanismo, técnica constructiva, técnica de instalaciones, legislación, nuevos productos, crítica y teoría arquitectónica, muebles, estudios de determinados tipos de edificios, arte en general, bibliografía nacional y extranjera, extractos de artículos de interés, mobiliario, noticiario gráfi-

co, estudios económicos, costes en la construcción... O sea bastante más y más difícil que publicar proyectos más o menos buenos que te vayan facilitando compañeros de buena voluntad. Hay buenas revistas extranjeras de las que se pueden tomar ideas, pero ninguna es suficientemente buena para copiarla del todo; hay que hacer algo mejor. Pero no confundir la bondad con la presentación, con el buen papel y las buenas fotos. No vaya a pasarnos como el cine español: tanto tiempo quejándose de la falta de dinero y haciendo tantas películas en que sobaban las pretensiones y faltaba inteligencia. Pero a la inteligencia ha-

bria que darle, como en el cine, libertad de actuación y... pagarla.

Yo creo que los Colegios cumplirían una importante misión que les compete si te facilitarían la labor en este sentido, para que los que hacéis la REVISTA pudierais cuajar los intentos magníficos que hacéis. Pero (perdóneme si me excedo) ahora parece algo de métodos de amateur, y es bonito, pero lo profesional se impone. De los métodos del fútbol (en fútbol estamos poniéndonos bastante al día) también puede aprenderse algo.

Un abrazo de

LUIS GÓMEZ ESTERN.

Querido amigo: Aunque te lo he dicho ya muchas veces, quiero repetir una vez más mi admiración y mi agradecimiento por esa buena voluntad que pones en que salga bien la REVISTA, buena voluntad que se traduce en evidentes aciertos, y este mismo deseo de que te critique duro es una prueba más de este sincerísimo deseo de mejorar. No creo que pueda decirte nada que te sea realmente útil, pero quiero también, recíprocamente, poner mi buena voluntad en ello.

Las revistas actuales de Arquitectura creo que se pueden dividir en dos grandes grupos: revistas bonitas y revistas útiles. Claro que hay también un tercer grupo, que no es ni una cosa ni otra, pero de éste, naturalmente, prescindiremos.

Las revistas bonitas, tales como L'Architecture d'Aujourd'hui, Aujourd'hui, Domus, etc., tienen como tema fundamental eso: ser una publicación bonita, por lo que sacrifican todo para conseguir ese fin. Como da la coincidencia de que existe también una arquitectura para hacer de ella unas fotos bonitas, viene como miel sobre hojuelas, y sacan unos números de revista admirables, que le dejan a uno totalmen-

te epatado al hojearlas, pero que al final, con tanta "monótona originalidad", llegan a aburrir terriblemente.

Hay, por el contrario, algunas revistas, pocas, tales como The Architectural Review, la danesa Arkitekten, la finlandesa Arkkitehti Arkitekten, etc., que tienden, fundamentalmente, a dar criterio al publicar proyectos y realizaciones, sin perder, claro está, el cuidado por la presentación con buenas fotografías, pero sin olvidar que buenas fotografías de arquitectura no es lo mismo que buena arquitectura para hacer fotografías.

Creo que nuestra arquitectura está pasando en estos momentos por una crisis de desarrollo difícil, ya que los tiempos heroicos del escándalo por la arquitectura actual se puede decir que están prácticamente pasados, y los supuestos aferrados al tradicionalismo arquitectónico se han pasado al enemigo con armas y bagajes, aunque alguno, por inercia, siga haciendo lo que ya no siente.

Es, pues, ahora el momento difícil —con Tita Ponti hablaba de ello hace unos días en Milán— en que podemos caer en esa nauseabunda arquitectura y decoración "modernas".

Concretando: no sé si por su carácter de "nacional" la REVISTA podría ser exclusivista de una tendencia actual de arquitectura, pero creo que lo útil sería darle un cuerpo de doctrina, algo de aquello que quisimos hacer, o mejor, que iniciamos con el Manifiesto de la Alhambra, y presentar los ejemplos que sobre esa orientación vayan surgiendo con un carácter preferentemente formativo y con sus consecuencias filosóficas para el cuerpo de doctrina que se vaya formando. No hay que decir que a esto podrían contribuir, y de hecho ya contribuyen de una forma eficazísima, las Sesiones de Crítica de Arquitectura. Esto no excluiría la reseña, con o sin crítica, de toda obra interesante que pudiera aparecer en el panorama nacional o extranjero.

Todo esto debería hacerse extensivo al urbanismo, y hasta creo que es precisamente en el urbanismo donde podría tener mayor interés.

Como ves, no te digo nada nuevo, ya que, más o menos, todo esto está ya desarrollándose en la REVISTA.

Si se me ocurre alguna otra cosa que crea que puede tener algún interés, te la diré. Hasta entonces, conformate con esto.

Un fuerte abrazo,

MIGUEL FISAC.