

Bilbao

Baracaldo

Santurce

Puerto Exterior

Guecho



Concurso del Valle de Asúa ● Corporación del Gran Bilbao

ACTA

En Bilbao, en el Pabellón de Industria Pesada de la "Feria de Muestras", y a las trece horas del día dos de junio de mil novecientos sesenta y dos, se reúne el Jurado calificador del Concurso, en la forma siguiente:

Presidente: D. Lorenzo Hurtado de Saracho, presidente de la Comisión Ejecutiva de "Gran Bilbao", y alcalde de la Villa.

D. Angel Galíndez, vocal de *id.*

D. Manuel Romero Aguirre, arquitecto.

D. José Sans Gironella, arquitecto.

D. Germán Aguirre, arquitecto, en sustitución de don Antonio Perpiñá, recientemente herido en accidente de trabajo, y que ha comunicado al secretario que suscribe su imposibilidad de formar parte del Jurado.

M. Robert Auzelle (Francia), arquitecto.

Sig. Plinio Marconi (Italia), arquitecto, que sustituye a sir William Holford, quien ha renunciado a ocupar su puesto por incompatibilidad de fecha.

Asesor técnico: D. Pedro Martínez de Artola, ingeniero de Caminos.

Secretario técnico: D. Eugenio M.^a de Aguinaga, arquitecto.

El secretario que suscribe informa a continuación que Mr. André Gutton (Francia), arquitecto, que sustituye a Arthur Ling Esq. (Inglaterra), quien renunció asimismo por incompatibilidad de fecha, ha anunciado por escrito que se incorporará al Jurado el día 5 de junio, por la mañana.

Los señores técnicos del Jurado se reúnen desde la fecha arriba citada, con excepción—como ya se ha indicado anteriormente—de Mr. André Gutton, que lo hace desde el día cinco por la mañana, y ese día comienzan su trabajo por visitar los terrenos objeto del Concurso y examinarlos desde diferentes alturas que los rodean. Acompañados del secretario que suscribe recorren asimismo las zonas de la provincia, próximas a los mismos, y el complejo urbano de Bilbao que los afecta.

A continuación, y de común acuerdo, se fijan los criterios que han sido establecidos para ser tenidos en cuenta para la calificación de los trabajos, y que son los siguientes:

- 1.º División del territorio en zonas.
- 2.º Trazado de la red viaria, con clara indicación de su solución interior, transportes urbanos colectivos, helipuertos secundarios y aparcamientos.
- 3.º Disposición y organización de los núcleos urbanos fundamentales.

- 4.º Disposición y organización de zonas verdes y espacios libres.
- 5.º Ordenación general de volúmenes de las edificaciones.
- 6.º Avance de Ordenanzas relativas al uso del terreno y condiciones de edificación.
- 7.º Solución de los servicios de abastecimiento de agua, saneamiento y energía eléctrica.
- 8.º Programa de actuación de etapas para el desarrollo de planes parciales.
- 9.º El cumplimiento de las ideas contenidas en los puntos a), b), c), d), e) y f) del preámbulo de las Bases, referentes al destino del nuevo núcleo, a los problemas de circulación que plantean las industrias, al paisaje, y a las demás circunstancias peculiares de la población de Bilbao, así como las soluciones que ofrecen para su realización.

Después de un examen de todos y cada uno de los trabajos presentados, se estima unánimemente que existen cuatro proyectos que, a pesar de reunir un indudable interés técnico-urbanístico, puramente teórico, encierran una concepción personal y absolutamente en contradicción con el párrafo f) del citado preámbulo de las Bases del Concurso, por lo que pasan a formar parte de una categoría "especial", que no podrá ser recompensada reglamentariamente.

Estos proyectos, por orden de numeración, aparecen suscritos en la forma siguiente:

Núm.	2.	Mikecz, Csaba	(Alemania).
"	13.	Zoltan, Laszlo	(Hungría).
"	43.	Korady, Anton Perret Cluet D'Orval Fauconnier Ambrosilli Menard Fay	(Francia).
"	47.	Hozumi, Nobuo Koichi Tonuma	(Japón).

A continuación cada miembro técnico del Jurado examina personalmente, y por separado, cada uno de los trabajos restantes, y los clasifica, según su calidad urbanística, en cuatro categorías.

Entran en cada categoría aquellos proyectos en cuya calificación existe unanimidad o mayoría de aprecia-



JULIO G. LANZA
VALENTIN RODRIGUEZ GOMEZ
ALFONSO SOLDEVILLA

PRIMER PREMIO

ción, y vuelve a discutirse conjuntamente sobre los restantes hasta llegar a una clasificación unánime.

Seguidamente, y de común acuerdo, se procede a eliminar diecinueve proyectos incluidos en la cuarta categoría, y posteriormente otros veinte proyectos clasificados en la tercera categoría.

De los trabajos en ese momento restantes, siete pertenecen a la segunda categoría y otros siete a la primera categoría, o sea, catorce proyectos en total, que, por orden de numeración, aparecen presentados por los siguientes autores:

Primera categoría

- | | | |
|---------|---|-----------|
| Núm. 9. | García Lanza, Julio
Valentín Rodríguez Gómez
Alfonso Soldevilla | (España). |
| " 14. | Pintado, Pablo
Julio Bravo | (España). |
| " 16. | Carvajal, F. Javier | (España). |
| " 29. | Hadjopoulos, A.
A. Tsitsis
Doziadis Associates | (Grecia). |

- | | | |
|----------|---|----------|
| Núm. 40. | Chatelain
Martin
Michaillet
Muller | (Suiza). |
|----------|---|----------|

- | | | |
|-------|--------------|-------------|
| " 52. | Graff, Heinz | (Alemania). |
|-------|--------------|-------------|

- | | | |
|-------|----------------|------------|
| " 55. | Rainer, Roland | (Austria). |
|-------|----------------|------------|

Segunda categoría

- | | | |
|---------|--|---------------|
| Núm. 3. | Ispizua, Pedro de
Javier de Ispizua | (España). |
| " 28. | Greswell, John William | (G. Bretaña). |
| " 32. | Czyz, Jerzy
Jan Furman
Andrzej Skopinski | (Polonia). |
| " 33. | Fekete, Ede | (Hungría). |
| " 44. | I.P.A.R.T.E.R.V. | (Hungría). |



ROLAND RAINER

SEGUNDO PREMIO

Núm. 50. Ervi, Aarne (Finlandia).

" 57. Freese, Harro
Gerhard Petri
Manfred Ketzer
Jurgen Benecke (Alemania).

En relación con estos catorce trabajos citados, se efectúa una revisión para la comprobación del cumplimiento de las Bases Técnicas exigidas en el Concurso, y como consecuencia se aprecia la probable necesidad de tener que eliminar los trabajos núms. 16, 28, 29, 44, 50 y 52, por no respetar las estipulaciones señaladas como fijas en los diferentes párrafos del art. 17, apartado f).

Ante esta obligación de proceder a la eliminación de los seis trabajos arriba mencionados, todos los cuales reúnen virtudes urbanísticas, los señores técnicos del Jurado solicitan la presencia del ingeniero asesor del mismo, nombrado a este efecto por el Colegio de Ingenieros, con autorización de la U.I.A., don Pedro Martínez Artola. Al confirmar este último la opinión expresada, la decisión es tomada por unanimidad.

Asimismo, y tras detenido estudio y discusión, los técnicos del Jurado estiman la necesidad de eliminar el

trabajo núm. 40, que presenta un incompleto estudio de volúmenes sobre la maqueta, siendo así el único concursante que soslayando este problema, se sitúa en posición de ventaja respecto de los demás.

En los proyectos núms. 9 y 57 se aprecia una leve modificación en la organización del punto I, de la red viaria, estimándose, sin embargo, por unanimidad, que ello no vulnera las Bases, ya que en el art. 17, apartado f), párrafo 8.º, se dice textualmente: "...el tramo IB y la plaza I pueden modificarse en detalle u organización".

Tras los proyectos eliminados por las diferentes razones que se han ido mencionando, quedan los siete siguientes, sobre los que los técnicos del Jurado formulan la siguiente crítica:

Núm. 3. Ispizua, Pedro de
Javier de Ispizua (España).

Se trata de una composición simple y clara, pero que no contribuye suficientemente a crear un ambiente urbano interesante. Los emplazamientos son buenos y las circulaciones de peatones están bien estudiadas. Es preciso mencionar muy especialmente el interés de la red del Metropolitano, que sirve excelentemente a los barrios.



PEDRO DE ISPIZUA
JAVIER DE ISPIZUA

ACCESIT

- Núm. 9. García Lanza, Julio
Valentín Rodríguez Gómez
Alfonso Soldevilla (España).

La composición general de este trabajo acusa claros aciertos en el acoplamiento al lugar y en la utilización del terreno, con una zonificación que manifiesta al mismo tiempo una buena estructura de núcleos urbanos e interesante emplazamiento de servicios públicos, con buena integración de los espacios verdes acertadamente relacionados con las zonas de plantaciones exteriores al Norte y Oeste.

El trazado de la red viaria está bien acoplado, y el esquema general bien organizado en circulaciones continuas, aunque con algunos defectos de detalle.

La disposición de accesos es buena, a pesar de no dar una sensación de clara entrada en la ciudad.

El estudio del desarrollo de volúmenes construídos, destinados a la vivienda que figura en la memoria, es interesante y perfectamente adaptado a las condiciones étnicas y climáticas, acusando en la maqueta un carácter homogéneo, sin monotonía y con acentos suficientemen-

te valorizados gracias al juego obtenido con los edificios públicos y los espacios libres.

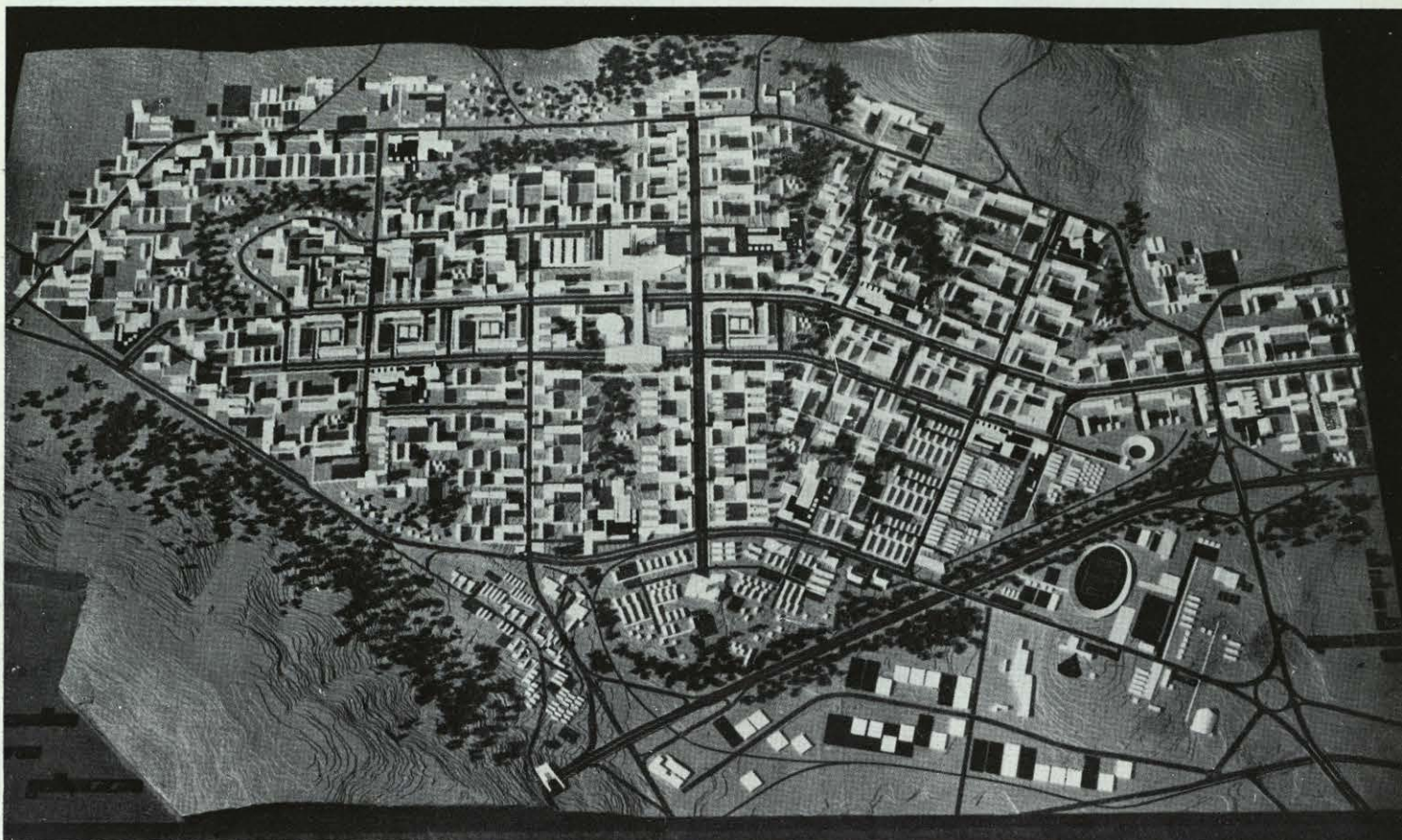
- Núm. 14. Pintado, Pablo
Julio Bravo (España).

En este trabajo la zonificación y organización de los barrios están bien estudiadas, y el centro cívico constituye una buena nota dominante y de interés en la composición.

Sin embargo, existe un acceso de red viaria, con falta de adaptación de su trazado al terreno, y un exceso de fragmentación del plano general que corta la silueta de la ciudad.

- Núm. 32. Czyz, Jerzy
Jan Furman
Andrzej Skopinski (Polonia).

Constituye un buen esquema teórico y muy a la escala de una ciudad contemporánea. Es de lamentar, sin embargo, que el estudio de volúmenes arquitectónicos sea insuficiente, circunstancia todavía más acusada en la maqueta.



PABLO PINTADO
JULIO BRAVO

ACCESIT

Núm. 33. Fekete, Ede (Hungría).

Es una aplicación muy sistemática de un esquema urbanístico excelente en sí mismo, pero que conduce a crear una cadena de núcleos. La localización del conjunto de servicios públicos es buena, aunque excéntrica, a cambio de integrar en la ciudad el espacio verde situado al norte de los terrenos.

Los pasos de peatones a través de la circulación axial son insuficientes y excesivamente largos los recorridos entre los núcleos y los servicios, todo ello como consecuencia de haber adoptado una composición lineal.

Núm. 55. Rainer, Roland (Austria).

Este trabajo pone de manifiesto una composición muy sistemática (todavía más acusada en la maqueta) que disimula una excelente estructura urbana caracterizada por un acertado reparto de los servicios comunes.

El centro cívico, muy bien situado, encierra una composición equilibrada y armoniosa, muy bien enlazada con las zonas verdes exteriores del norte de la ciudad, y susceptibles de aportar una silueta interesante del futuro complejo urbano.

La red viaria es clara, pero descuida unas circulaciones central y E-O que serían convenientes.

Núm. 57. Freese, Harro
Gerhard Petri
Manfred Ketzer
Jurgen Benecke (Alemania).

Es un proyecto interesante desde el punto de vista urbanístico. Reparte bien los núcleos y utiliza acertadamente los espacios verdes para la localización del centro cívico, proyectado con amplitud como corresponde a la escala de una gran aglomeración urbana, y en el que es posible desarrollar las actividades terciarias.

Es de lamentar, sin embargo, una plática mediocre y cierta grandilocuencia en la composición del citado centro cívico.

Después de un detenido examen del conjunto de los proyectos seleccionados, y teniendo en cuenta la eliminación de siete de ellos, por no respetar diversas condiciones impuestas en las Bases del Concurso, la Comisión, constituida por los seis arquitectos del Jurado, estima que vista la importancia del tema del Con-



JERZY CZYZ
JAN FURMAN
ANDRZEJ SKOPINSKI

ACCESIT

curso, las composiciones seleccionadas para su último análisis no merecen la atribución de un primer premio, sino únicamente un segundo. Asimismo la Comisión Técnica distingue, sin embargo, otros seis proyectos, entre los cuales no establece una clasificación.

En este momento el señor secretario del Jurado, en uso de sus obligaciones, hace notar que este resultado es contrario a las Bases del Concurso, que especifican deben concederse todos los premios.

Como consecuencia de esta observación la Comisión Técnica del Jurado, después de haber largamente deliberado, propone la siguiente adjudicación de:

PREMIOS

Primer premio: 1.000.000 de pesetas.

Al proyecto n.º 9, presentado por:

García Lanza, Julio
Valentín Rodríguez Gómez
Alfonso Soldevilla (España).

Segundo premio: 500.000 pesetas.

Al proyecto n.º 55, presentado por:

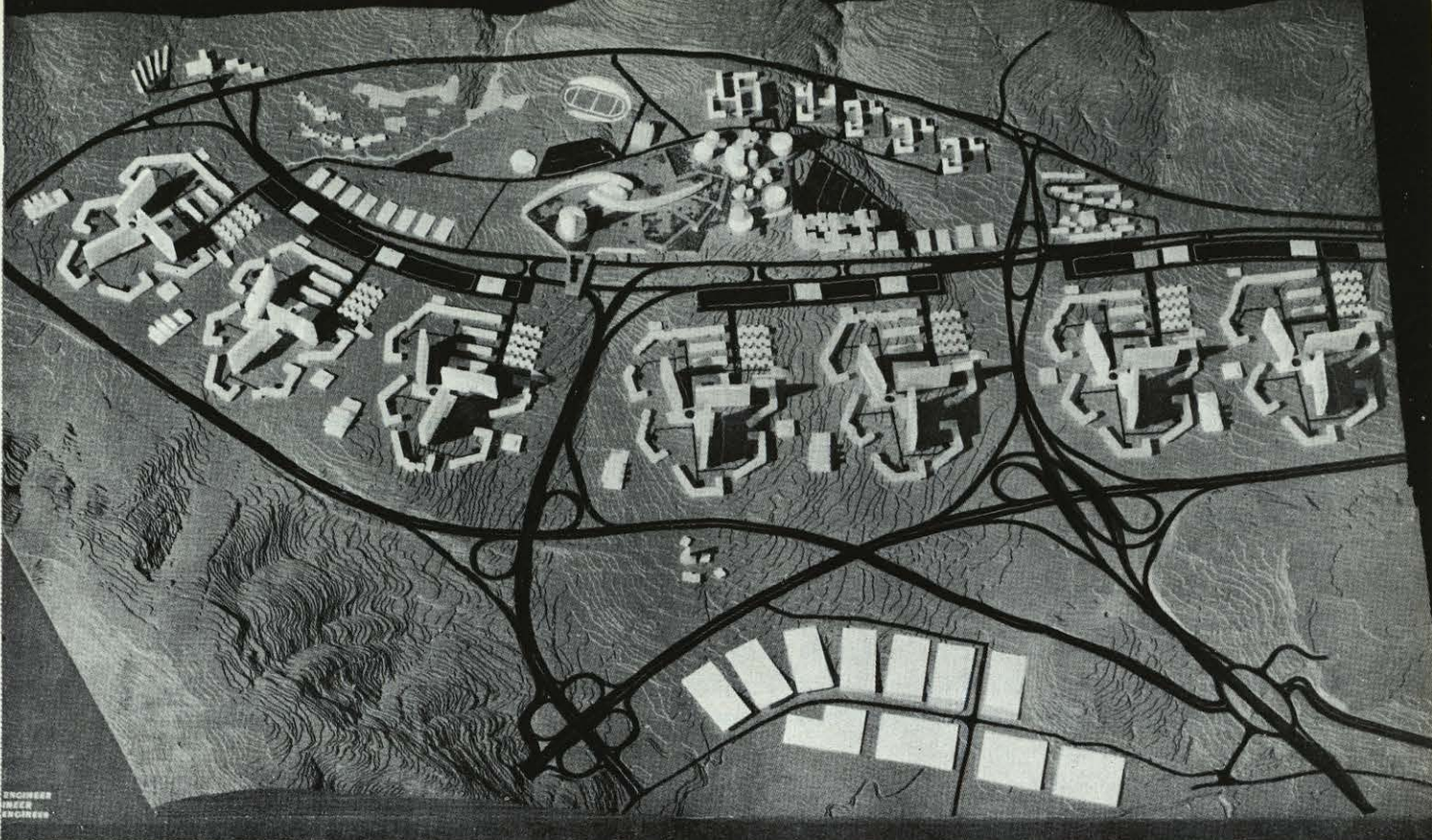
Rainer, Roland (Austria).

Accésits

Se conceden cinco recompensas de 100.000 pesetas cada una, sin establecer prelación de méritos, a los cinco trabajos, que, por orden de numeración, son los siguientes:

Núm.	3.	Ispizua, Pedro de Javier de Ispizua	(España).
"	14.	Pintado, Pablo Julio Bravo	(España).
"	32.	Czyz, Jerzy Jan Furman Andrzej Skopinski	(Polonia).
"	33.	Fekete, Ede	(Hungría).
"	57.	Freese, Harro Gerhard Petri Manfred Ketzer Jurgen Benecke	(Alemania).

Esta propuesta de la Comisión Técnica del Jurado es aceptada unánimemente por el mismo, quien la hace suya y la eleva a categoría de fallo definitivo.



EDE FEKETE

ACCESIT

HARRO FREESE
GERHARD PETRI
MANFRED KETZER
JURGEN BENECKE

ACCESIT

