

la evolución y uso de sus construcciones, a fin de que le sirvan como experiencia aplicable o corregible en futuras ocasiones. De todo lo anterior pudiera afirmarse, tal vez con riesgo de equivocarse, que la actitud arquitectónica es poco experimental. Quedan muchos restos renacentistas en la profesión. Perdura todavía el concepto del arquitecto como "Homo Universalis", que pretende la simbiosis de todas las ciencias y las artes; artista que no pasa por el banco de pruebas. Leonardo de Vinci no podría ser hoy a la vez inventor de cerebros electrónicos, de naves espaciales, escultor y arquitecto. El llegar a los límites del conocimiento en cada una de esas ramas supera la capacidad cerebral del hombre de 1967. De las dos vertientes del arquitecto, técnico

y artista, la primera sigue un proceso de creación científica; la segunda, sigue un proceso de creación estética. La creación científica no es tal si no se apoya en la experimentación. La creación estética no necesita del método empírico.

Lo anterior tal vez aclara la contradicción en que se hallan muchos arquitectos de hoy que proyectan y construyen objetos altamente técnicos y científicos con una actitud posterior a la construcción que es únicamente estética.

Todo lo anterior tal vez pueda contribuir a aclarar el fenómeno grave de la Arquitectura y el Urbanismo en España. Se crea y se construye siguiendo técnicas adecuadas, pero se subestima el aprendizaje que supone el análisis de lo construido. La creación

del arquitecto "debe" satisfacer a los usuarios; en caso contrario, el arquitecto supone que éstos no están preparados para utilizar y comprender la creación técnico-estética del arquitecto.

Todo lo anterior ha sido expuesto como introducción y justificación a nuestra actitud analítica. Pensamos que podemos ser útiles en la comprensión de los hechos urbanos. Nos proponemos cerrar el ciclo de la creación científica en Arquitectura y Urbanismo al analizar lo construido y comunicar nuestras conclusiones a los proyectistas y constructores. Forzosamente nuestra actitud será crítica. La sociedad avanza por su lado malo; progresa por medio de la negatividad. La negación de los errores permite su corrección.



COORDINACION: MARIO J. GAVIRIA. Sociólogo.

2 EL EQUIPO DE INVESTIGACION

Han participado en todo el trabajo (3).

Han participado en la primera etapa de planteamiento, hipótesis, encuesta y codificación (1).

Han participado en la segunda etapa de explotación de resultados (2).

ESTRUCTURA URBANA

Director: FERNANDO DE TERAN. Arquitecto-Urbanista	(3)
Fernando Tudela.	(3)
Lino Cubillo.	(3)
Carlos Sánchez Casas.	(3)
Carlos de la Guardia.	(3)
Ramón López Lucio.	(3)
Felipe Peña Pereda.	(3)
Javier Navarro Zubillaga.	(3)
Agustina Herrero.	(1)
Felipe Guerra.	(1)
Nacho Ugalde	(1)
Estudiantes de Arquitectura.	

TRAFICO

Director: JUAN MANUEL ALONSO VELASCO. Arquitecto-Urbanista	(3)
Amador Ortiz.	(3)
Antonio Sarabia.	(1)
Angel Martínez Benito.	(1)
Pablo Molinero.	(1)
Estudiantes de Caminos.	

DOTACIONES

Director: ENRIQUE GRILLÓ. Sociólogo.	(3)
Pilar Sabater. Licenciada en Pedagogía. Estudiante de Sociología.	(3)
María José Méndez. Licenciada en Derecho	(3)
Esther Reyes.	(1)
Sebastián Cano.	(1)
Ramón Sanz.	(1)
Estudiantes de Sociología.	

RELACIONES BARRIO-MADRID

Sergio Suárez Saavedra. Licenciado en Derecho.	(3)
Manuel Clemente. Licenciado en Derecho	(3)
J. A. Pérez de Gracia. Licenciado en Derecho.	(3)
Aurora Campo. Licenciada en Filosofía.	(2)
Joaquina Mendaña. Estudiante de Ciencias Políticas	(1)

Mariví Seguí de la Riva. Estudiante de Ciencias Políticas	(1)
Piedad Pérez de Gracia. Licenciada en Pedagogía	(1)
J. A. Matesanz. Licenciado en Ciencias Políticas	(2)
Enrique Retuerto de la Torre. Licenciado en Ciencias Políticas.	(1)

ECONOMIA URBANA

Carmen Borreguero. Economista, Estudiante de Sociología.	(3)
Jaime Bibiloni. Sociólogo.	(3)
Delfina Gallego. Est. Políticas.	(3)

CORRECCION DEL CUESTIONARIO

Jesús Ibáñez. Sociólogo.	
--------------------------	--

PROGRAMA Y PROCESO DE DATOS

EN LAS MAQUINAS I.B.M.	
Andrés Arranz. Licenciado en Ciencias Físicas.	

Nuestro agradecimiento a la Revista ARQUITECTURA (subvención y publicación); a C.E.I.S.A. (Organización del Seminario de Sociología Urbana).

Al profesor Antonio G.^a de Arangoa. Catedrático de la Escuela de Arquitectura de Madrid, que nos ha permitido utilizar los servicios de sus computadores I.B.M.