

ESTO LEEMOS

LA NOTICIA COMENTADA

por JULIAN PEÑA PEÑA

NOTICIA

MERIDIANO DE MADRID

¿Qué dinamitaria usted de Madrid? ● (Una encuesta a propósito de la voladura del mercado de Olavide) ● Sainz de Robles: "La Torre de Valencia" ● Montero Alonso: "Los edificios gigantes de la Castellana" ● Antonio de Obregón: "Los pisos añadidos" ● Doctor Sanz Banedod: "La estación de Atocha" ● Evaristo Acevedo: "Medio Madrid".

COMENTARIOS

Comprobamos, una vez más, como las desgracias nunca vienen solas. A la voladura del mercado de Olavide, le han seguido una serie de comentarios de prensa, entre ellos la encuesta cuyo encabezamiento comentamos.

Aunque parece que lo sensato sea contestar a la pregunta con un, "...! hombre, así en principio, nada i,...", los encuestados se explayan a su gusto. No es extraño que algunos de ellos desbarren.

La incultura de los profesionales se pone de manifiesto. En cuanto nos sacan de nuestra especialidad, no damos una a derechas. Hemos sido formados de manera poco enciclopédica y, por ejemplo, quien suscribe no tiene ni la más ligera idea de la diferencia exacta que, en un proceso, existe entre el autor, el co-autor el encubridor y el cómplice. Tampoco de la terapéutica adecuada para atajar una úlcera de duo-

deno. Del mismo modo, el Doctor Sanz Benedod, desconoce que la Estación de Atocha es una excelente obra de arquitectura metálica de fines del siglo XIX, cuya conservación y supervivencia, por deseable, no debe poner nadie en duda. Su autor es el arquitecto Alberto de Palacio, que también proyectó el conocido puente colgante que cruza el Abra bilbaina.

Por otro lado, como siempre, los humoristas son los que dicen las cosas más serias. Así la respuesta de Evaristo Acevedo: "medio Madrid", con la que difícilmente puede uno mostrarse en desacuerdo.

NOTICIA

UN NUEVO SERVICIO PARA LOS BOMBEROS

En diversas ocasiones, los bomberos han tenido que acudir a achicar el agua que por efecto de unas lluvias caídas produce balsas en el puente de Toledo. Este puente ha quedado exclusivamente para peatones y el agua causa perjuicios a quien pasa por él cuando llueve. Antes, los mismos vehículos desparramaban el agua, pero ahora son los bomberos los que han de acudir cada vez que llueve a achicar las bolsas de agua. El puente carece de sumideros de desagüe.

COMENTARIO

El puente de Toledo, fué construido en el periodo comprendido entre los años 1.719 y 1.732 en los comienzos del siglo XVIII. Por lo tanto y pese a que sobre él se formen charcos los días de lluvia, no corre peligro de sufrir los efectos de una voladura más o menos controlada, acontecimiento que se reserva para las obras de arquitectura de los siglos XIX y XX. Están pues seguras en sus altarcillos las obras de Juan de Ron representando a San Isidro y a su esposa Santa María de la Cabeza.

Sin embargo, la noticia que comentamos ponía en tela de juicio la valía del arquitecto autor D. Pedro de Rivera que si, en efecto había solucionado de manera airosa el pase de las aguas fluviales por entre los nueve ojos con forma de arco de medio punto que integran el puente, al parecer, había olvidado la evacuación de las de lluvia que sobre él pudieran arrojar las nubes.

De manera que decidimos realizar una gira hasta el madrileño Puente de Toledo aprovechando que, convertido ahora en pasarela está dispuesto para su uso exclusivo por el peatón. Como nos suponíamos los sumideros existen y, para mayor abundamiento, dos por cada ojo y rematados por airosas a la par que barrocas gárgolas. Lo que ocurre no es otra cosa que la superposición de distintos pavimentos, —canto rodado, adoquín, asfalto,— ha elevado el nivel de calzada y aceras, cegando los sumideros y evitando cualquier posibilidad de desagüe.

Así es que, suponemos nosotros, se avecinan obras de reparación del puente, para las cuales nos atrevemos a sugerir se ponga el pavimento al nivel primitivo para facilitar la evacuación de las aguas de lluvia, a la vez que el antepecho, al quedar a una altura normal, evite posibles vértigos a los paseantes:

NOTICIA

IMPOSIBILIDAD ECONOMICA DE CONSTRUIR UN PARQUE DE UN MILLON DE METROS CUADRADOS

Siguiendo con el ciclo de charlas-coloquio que el Ateneo de Getafe ha organizado en colaboración con el Ayuntamiento local, don

Ramón Montoro, concejal delegado del Patrimonio de Getafe, disertó sobre el tema "Problemática del patrimonio municipal."

En el coloquio que siguió a la interesante disertación del señor Montoro, los asistentes formularon diversas preguntas al conferenciante, de las que hemos entresacado las más importantes.

Se demandaron explicaciones sobre la necesidad que tiene la localidad de Getafe de contar con un gran parque. El señor Montoro señaló que, efectivamente, ésta era una de las grandes preocupaciones que tenían planteadas y que se habían hecho estudios sobre cual sería el lugar más idóneo y barato. Se habló sobre la posibilidad de un parque de un millón de metros cuadrados, cuya inversión sería de no menos de cinco mil millones de pesetas.

En cuanto a la previsión de zonas verdes, contenidas en el avance del Plan General, recientemente sometido al Pleno, el conferenciante dijo que las normas vigentes de la ley del Suelo son estáticas, lógicamente, pero que podrían hacerse pactos entre las partes afectadas para corregir los defectos que tiene la ley, para aplicarla a las necesidades del suelo getafense, según el informe que él presentó relativo al avance del Plan General.

COMENTARIO

¡YAY! Un defecto, éste lo desconocíamos, de la ley del Suelo. No puede aplicarse a "las necesidades del suelo getafense". De modo que ya lo saben los Sres. Procuradores en Cortes, si es que por fin el próximo año se discute y aprueba la nueva ley. Hará falta no olvidar, por su especial problemática urbanística, al término municipal de Getafe. Madrid.

Por otro lado, y seguimos comentando la reseña de la charla-coloquio aparecida en el matutino "YA", pensamos que es más racional dar la superficie de los Parques urbanos en hectareas en vez de en metros cuadrados. De modo que se trata de un Parque Urbano de cien hectareas, y la inversión prevista de cincuenta millones de pesetas por hectárea.

Verdaderamente, y considerando que los estudios se han hecho sobre los terrenos "más idoneos y baratos", harto elevado se encuentra el valor del suelo en el vecino término municipal.

NOTICIA

LA PLAZA DE COLON

Por J.R.ALFARO

La plaza de Colón presenta un nuevo semblante con la mayor parte de su entorno renovado. Hay quien recuerda todavía la vieja estampa con la Casa de la Moneda y el palacio de Medinaceli, en un clima de melancolía. Muchas veces nos resistimos a los cambios, porque toda novedad nos obliga a adaptarnos a lo que no esperábamos.

Indudablemente, la vieja plaza de Colón tenía un gran encanto que representaba la imagen de una época y de un Madrid que habíamos amado entrañablemente. Pero resultaría antibiológico o antivital que nos resistiéramos a todo cambio.

La nueva plaza es hoy una de las mayores de Europa. Las recientes edificaciones, con unas estructuras colosales, alcanzan también alturas impresionantes. Los rascacielos y el gran solar que dejó la Casa de la Moneda exigen una nueva armonización del entorno.

El proyecto de la plaza de Colón no se conoce bien por el momento en sus aspectos más fundamentales aunque se haya insistido sobre el terreno. Una vez consumado el hecho, nosotros nos inclinamos por la realidad de la nueva plaza pero se ignoran las soluciones que han de darse a un problema urbanístico tan complejo que ha exigido repetidos concursos para llegar a un criterio definitivo.

La plaza de Colón se resiste a la unidad urbanística, porque está hecha de retazos que corresponden a muestras arquitectónicas totalmente antagónicas y de siglos distintos. El edificio de la Biblioteca Nacional nunca podrá ordenarse con los de la calle de Serrano ni mucho menos con los edificios del otro lado de la Castellana.

COMENTARIO

Desde luego no conviene resistir a cualquier cambio. Entre otras cosas, porque el cambio se produce y al resistente se lo queda una cara de primo bastante importante.

La plaza de Oriente madrileña, sin ir más lejos, es mayor que ésta de Colón en ciernes.

Casi es mejor no conocer las cosas hasta que éstas no tienen remedio. Por lo menos se duerme, en el interín, más sosegadamente.

Para el edificio de la Biblioteca pienso que podría, si es que molesta, hacerlo desaparecer por medio del novedoso sistema de la voladura controlada.

NOTICIA

MAYORES IMPUESTOS PARA LAS BASURAS

Las tarifas actualmente vigentas para el servicio de recogida de basuras en Madrid habían entrado en vigor el día 1 de enero de 1974, tal y como establecía el boletín del Ayuntamiento de Madrid número 4.025. En la actualidad la totalidad de las viviendas madrileñas estaban obligadas a satisfacer una cuota única e indiferenciada de 800 pesetas anuales en concepto de impuesto municipal —o tasa— por la recogida de basuras. Cifra que hasta el 31 de diciembre 1973, era de 400 pesetas por vivienda y año. Así, pues, la tarifa vigente había representado ya un aumento del 100 por 100.

La modificación aprobada ayer por el Pleno Municipal sobre las tarifas contempladas en la Ordenanza reguladora del precio de recogida de basuras supone un incremento considerable en la exacción: aumento —insistimos— que es el segundo en trescientos sesenta y seis días. Comparativamente, los madrileños que hasta el momento pagaban 800 pesetas, tendrán que abonar 1.800 ó 1.200, según se trate de una

vivienda de primera o segunda categoría, que, de acuerdo con el índice municipal de valoraciones, representan prácticamente la mitad de las existentes en Madrid. De la otra mitad, más de las tres cuartas partes seguirá pagando la tasa actual —800 pesetas— mientras que las viviendas de cuarta categoría se beneficiarán de una rebaja de 200 pesetas anuales. Ahora bien: para pertenecer a esta cuarta categoría es preciso que el precio del metro cuadrado construido no supere las 1.300 pesetas, cifra difícil de concebir a los precios actuales.

COMENTARIO

Aplaudimos la subida de la tasa, confiados en que con ella mejore el estado de limpieza de Madrid. La Villa ve, paulatinamente, como se deteriora, día a día, su pasado pulquísimo. Contaminado su aire, del mismo modo las aguas de su modesto río, la suciedad en sus calles, va también en aumento cuyo fin no vislumbramos. No creo que exista otra ciudad con más número de papeleras-anuncio por metro cuadrado en el mundo, y a la vez con mayor cantidad de papeles por las calzadas junto a los bordillos. Sí, en efecto, los automoviles estacionados de manera vitalicia impiden la cómoda limpieza, por un lado, mientras que la recogida de basuras, hecha con rapidez, aunque sin cuidado, empeoran el estado de la cuestión. Son de ver las camionetas piratas, versión moderna motorizadas de los antiguos "traperos", efectuando la busca minutos antes de que ocurra la recogida oficial,... En fin, por la causa que sea, el hecho cierto es el denunciado de aumento de la suciedad en Madrid que, pensamos nosotros, quizás pudiera empezar a mejorar, en este aspecto, al hacerlo el servicio de recogidas de basuras.