

# J. Junquera-E. Pérez-Pita

## El concurso de Córdoba y las “Sesiones de Academia”

*Jerónimo Junquera. Nace en 1943. Arquitecto por la ETSAM en 1969.  
Director de la revista Arquitectura en 1977.  
Estudio compartido con Estanislao Pérez Pita desde 1972.  
Estanislao Pérez Pita. Nace en 1943. Arquitecto por la ETSAM en 1969.  
Profesor de Proyectos en la ETSAM en 1972.  
Director de la revista Arquitectura en 1977.  
Estudio compartido con Jerónimo Junquera desde 1972.*

El concurso de anteproyectos para la nueva Facultad de Ciencias de la Universidad de Córdoba ha servido de catalizador para las llamadas «Sesiones de Academia». Reuniones éstas que, basadas en las antiguas Sesiones de Crítica, organizan un grupo de profesores de la escuela de Madrid, y que en su primera edición han reunido, durante un día entero, a más de quinientos alumnos con numerosos profesores y profesionales de Barcelona, Sevilla y Madrid.

En la mesa se sentaban José María García de Paredes, Oscar Tusquets y Rafael Moneo; los dos primeros como componentes participantes del jurado y el último como componente que no aceptó su nombramiento, y Oriol Bohigas y Saenz de Oiza como catedráticos de las escuelas de Barcelona y Madrid. Javier Frechilla, profesor de proyectos de la escuela de Madrid, actuaba como moderador.

El tema central de la sesión, era la crítica y análisis de los proyectos premiados en el mencionado concurso, así como la de algunos expuestos también en la escuela.

Resumir lo tratado es tarea poco menos que imposible, pero, sin embargo, la asistencia a esta reunión nos trae a la memoria lo que algún día leímos en algún sitio: *El arte no ha sido mejor ni peor por las cualidades atribuidas desde fuera, sino por sus propios valores y peculiaridades*. ¡Qué lejos se estuvo en estas sesiones de plantear la discusión en este plano!

Por el contrario, nos sorprendió la insistencia en *atribuir cualidades*, buscar referencias, refrendar corrientes, encuadrar en estilos, etc., en definitiva,

intelectualizar culturalmente hechos que hablaban —o debían de hablar— por sí solos. Estos hechos a los que nos referimos, naturalmente, son las propuestas de los concursantes que, paradójicamente, se quedaron en el peine del proyector que, enchufado y todo, estaba preparado para proyectar los planos correspondientes.

Sentimos la necesidad de volver a reivindicar el valor de las cosas en el terreno en que éstas se desarrollan: si estamos hablando de Arquitectura como actividad creadora, manifestación cultural de un determinado momento histórico, hablemos de ello en ese terreno, pero con la frescura, o ingenuidad si se quiere, que esas mismas disciplinas nos sugieren y olvidemos si en las propuestas, ya sean proyectos, ideas u obras, hay referencias más o menos intensas, más o menos eviden-

ciadas a la cultura arquitectónica del proyectista.

No somos dogmáticos, no creemos que haya buena o mala arquitectura porque sí, creemos que hay arquitectura que responde en mayor o menor grado al número de las variables manejadas en proyectos, y que estas variables, su número, su valoración y sus interrelaciones son las que conforman la validez y calidad —insistimos, en un momento histórico— de la propuesta.

Sin embargo, en estas sesiones, a este nivel de discusión, no oímos ni vimos nada.

Volvamos a la arquitectura por la arquitectura, volvamos a reflexionar sobre los valores propios de su lenguaje, expresión y función, y dejemos más a un lado la literatura de la arquitectura.

*J. Junquera, E. Pérez Pita.*

### Concurso de anteproyectos para la Facultad de Ciencias de la Universidad de Córdoba.

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| Número de equipos inscritos | 157 |
| Número de arquitectos       | 334 |

#### *Procedencia de los arquitectos inscritos*

|                 | Número | Porcentaje |
|-----------------|--------|------------|
| Córdoba         | 19     | 5,7        |
| Sevilla         | 59     | 17,7       |
| Resto Andalucía | 25     | 7,5        |
| Madrid          | 181    | 54,0       |
| Centro          | 9      | 2,7        |
| Cataluña        | 27     | 8,1        |
| Levante         | 11     | 3,3        |
| País Vasco      | 3      | 1,0        |
| TOTAL           | 334    |            |

*Trabajos presentados: 61*

## Jurado

### Presidente:

Excmo. Sr. D. Alberto Losada Villasante, Rector de la Universidad de Córdoba.

### Vocales:

Ilmo. Sr. D. Miguel Valcárcel Cases, Decano de la Facultad de Ciencias.

D. Eugenio Domínguez Vilches, Profesor Agregado de Botánica, designado por la Facultad de Ciencias.

D. Carlos Luca de Tena y Alvear, Arquitecto suplente designado por el Colegio Oficial de Arquitectos de Andalucía Occidental y Badajoz.

D. Oscar Tusquets Guillén, Arquitecto designado por los concursantes.

D. José María García de Paredes y Barreda, Arquitecto designado por la Universidad.

### Secretario Técnico:

D. José Luque Ruiz, Arquitecto Jefe de la Unidad Técnica de Construcción.

En la ciudad de Córdoba, siendo las diecisiete horas del día 2 de febrero de mil novecientos setenta y ocho, reunido el Jurado calificador, compuesto por los señores citados al margen, y después de examinar la totalidad de los trabajos admitidos al Concurso de Anteproyecto de la Facultad de Ciencias de Córdoba, decide en primer lugar hacer constar y agradecer el alto grado de dedicación de los autores de los mismos que hubieran merecido disponer de accésits que los compensaran.

Prevía detenida visita de todos los miembros del Jurado al lugar del emplazamiento, se han efectuado sucesivas selecciones basadas en el criterio de no considerar aquellos trabajos que por el excesivo grado de tecnología exigido para su realización, por su presumible elevado costo, por su inadecuada implantación en el lugar o por errores de importancia en la interpretación de las funciones solicitadas, no resultan, en buena lógica, ejecutivos.

Las últimas deliberaciones del Jurado se han centrado en el estudio exhaustivo de los Anteproyectos señalados con los siguientes lemas:

**Tino.**

**De Bruces.**

**Al-Yidar.**

**Hacequia.**

**Firmitas, Utilitas, Venustas.**

**C'est a Dire.**

**Zancarrón.**

El Jurado, en votaciones separadas, y por mayoría, decide emitir el siguiente fallo:

**Primer premio: Firmitas, Utilitas, Venustas.**

**Segundo premio: Hacequia.**

**Tercer premio: De Bruces.**

## Losada

## Valcárcel

## Domínguez

## Luca de Tena

## Tusquets

## G. de Paredes

## Luque

## Firmitas, Utilitas, Venustas

Concepción sencilla, racional y funcional, adaptable a los condicionamientos del medio y que se presta a fácil ampliación, todo ello dentro de un previsible marco de economía en su ejecución.

Es un anteproyecto poco definido y que su realización exigiría un importante número de cambios internos, para que respondiera a la funcionalidad que concibo para un edificio destinado a una Facultad de Ciencias moderna.

No soluciona problemas de movimiento de alumbrado. Es grave pensar que quedarán varios departamentos sin contacto con el exterior, recibiendo una luz natural muy reducida a través de patios. La zona de aulas está muy concentrada. El salón de actos es un aditamento poco justificable. No considera para nada la urbanización y adecuación del resto del terreno. Nos parece mala solución la existencia de aparcamientos subterráneos.

Evidentemente, presenta una serie de avances arquitectónicos que lo distinguen del resto de los anteproyectos presentados: construcción plana, esquema de circulación interesante, máxima comunicación interdepartamental, etc. Es también importante resaltar su sencillez, que comporta un posible abaratamiento del proyecto y una rapidez en su ejecución.

Anteproyecto que, aunque presenta factores positivos, no se ajusta a las necesidades de una Facultad de Ciencias. Sus soluciones, avanzadas y originales en algunos aspectos, presentan lagunas, contradicciones y oscuridades, que no le dan a este miembro del Jurado una idea clara sobre el propósito del concursante.

Las circulaciones son confusas, numerosos alumnos se encuentran en determinados momentos agregados en pequeñas unidades de superficie, que crearán enormes taponamientos en esas pretendidas calles de una ciudad del futuro en miniatura.

Algunas unidades departamentales se encuentran totalmente aisladas, en un dédalo de callejuelas, no recibiendo más que luz artificial y convirtiendo cada laboratorio en lugares bastante sombríos.

Por otro lado, el apéndice anejo al edificio, con salón de actos, etc., que da entrada al cubo o microciudad, que indudablemente posee una intención cosmológica propia de las mezquitas musulmanas, con sus numerosas posibilidades de meditación, pero de ninguna manera propias para la integración y estudio de las ciencias de la naturaleza.

La concepción del proyecto se adapta a la tipología de la arquitectura en la que se ubica. Fácil lectura, adaptación, remodelación y crecimiento del edificio.

Contiene en sí los beneficios de la ejecución de un anteproyecto, para su posterior ejecución y elevación a proyecto. Será necesario introducir variaciones que no afectan a su concepto.

Valorar en este proyecto su intención antimonumentalista y elemental. Resolver el programa en dos plantas solamente permite una gran flexibilidad en los usos y una construcción sencillísima y vulgar. No aparecen retóricas de las últimas publicaciones internacionales, sino una forma personal de interpretar la arquitectura andaluza. La gran ocupación del terreno evitaría la aparición de las consabidas zonas marrones. Una plataforma construida sobre una plataforma del paisaje. Me parece el proyecto más económico de construcción y desde luego de utilización y acondicionamiento térmico.

Considero un despilfarro, incoherente con el planteo general, la construcción de un aparcamiento subterráneo. Una explanada con árboles, y mientras crecen, en encañizado, sería el aparcamiento más adecuado. Se nota a faltar una zona amplia de relación de alumnos, sea exterior o interior. La presentación está en el límite aceptable de claridad y comprensibilidad.

A pesar de estos defectos, una excelente y refrescante actitud proyectual ante un problema universitario tan cargado de recuerdos retóricos.

Incorpora la lección sutil de la arquitectura popular andaluza, en su doble aspecto urbanístico y arquitectónico. El primero mediante la malla de estrechas calles-patio y el interés de los recorridos. El segundo mediante la moderación en la escala y en la altura (sólo dos plantas) y la evitación de una complicada tecnología mediante el uso de grandes volúmenes de aire interiores, considerando que la arquitectura debe ser la gran climatizadora a las que las técnicas sólo acompañan.

Muy clara simbología con la pieza arquitectónica del Aula Magna como forma de contacto entre la ciudad y el recinto universitario, que, por otra parte, es la excepción plenamente justificada de la total ausencia de retórica del proyecto.

La concepción urbanística, la malla modular en que se implanta la arquitectura y la, sólo aparente, modestia de su significado, hacen este proyecto especialmente flexible y potencialmente cambiante respecto a futuras y actualmente imprevisibles variaciones.

Fundamental consideración merecen la estructurada sencillez constructiva y tecnológica utilizada, garantía tanto de una correcta ejecución como de una mayor aproximación a los condicionantes económicos del problema.

Este trabajo parece mostrar una concepción bastante acertada al fin que se propone, en sus distintos aspectos:

- Funcional**, con una interpretación completa del programa de necesidades.
- Arquitectónico**, con un esquema modular-reticular, constituido por calles peatonales y espacios ajardinados ortogonales a las primeras, que proporcionan una flexibilidad de adecuación de espacios. La penetración al edificio, encabezada por el salón de actos, se efectúa por el espacio cubierto obtenido en forma de porche, como elemento de unión desde el exterior, mundo, y el quehacer interior, investigación y estudio.
- Constructivo**, que, a nivel del trabajo presentado, queda claro en el planteamiento de su estructura resistente. En cuanto a la distribución interior, su flexibilidad puede apoyar el criterio del resultado funcional.
- Adecuación al entorno**, por su altura, dos plantas, en la plataforma que proporciona el terreno actual y por su correcto planteamiento en la consideración de los condicionantes climatológicos.
- Económico**, como consecuencia, y al mismo tiempo, condicionante de los aspectos anteriores, que puede dar como resultado un ajuste en el costo estimado propuesto.

## Hacequía

Solución de gran interés plástico que logra integrar con indudable sensibilidad arquitectura y ambiente.

Es un anteproyecto exquisito, que rebosa sensibilidad. Su presentación y memoria son impecables. No obstante, su planteamiento no es muy claro en cuanto a su obligación de responder al plan de necesidades. Ha cuidado enormemente el aspecto ornamental, sin profundizar en la funcionalidad. Es increíble proponer pasillos de 1,5 metros donde deben moverse más de 100 personas con frecuencia. Diría que es un poeta o poetas que han decidido hacer arquitectura. Presenta grandes inconvenientes de conservación: toldos para proteger del sol, canal y lago que atraviesan el edificio, etc. Parece que se ha diseñado una magnífica estancia particular, y no un edificio público muy concurrido. La seguridad es apenas considerada.

Anteproyecto muy cuidado en cuanto a presentación, con soluciones enormemente estudiadas, lo que indica una alta sensibilidad en la forma de trabajar del concursante. La disposición interior, circulación, etc., están muy bien conseguidas, estimándose que el aprovechamiento de la acequia y formación de un estanque con sus aguas es un elemento muy original, pero poco viable, debido a que el solar se entregará libre de servidumbres.

Es problemática también la disposición de elementos dentro de las edificaciones departamentales, puesto que al tener éstos unos volúmenes fijos condicionados por la lógica del conjunto, hacen que las unidades incluidas en ellas, al tenerse que ceñir a unas especificaciones dadas, producirán unos elementos sobrantes que son utilizados como pasillos y cuyas dimensiones, 1x2 metros, les hacen totalmente inviables, ya que por ellos deben circular una cantidad de alumnos y profesores muy grandes por unidad de tiempo.

El proyecto ha sido estudiado bajo un prisma poético que introduce gran cantidad de valores de indudable interés. Problemas de difícil solución en las zonas dedicadas a laboratorios. Su valoración más elocuente viene en función de los valores añadidos, más que en función de los exigidos.

El proyecto más poético de los presentados. El único proyecto en donde aparecen toldos, emparrados y pérgolas, en lugar de claraboyas cenitales, incomprensibles en el clima del lugar y sólo explicables por la dictadura de la nueva arquitectura internacional. La reutilización de la acequia con intención tanto de ambientación de un paseo, dentro de la más pura tradición árabe, como de mecanismo de memoria de la realidad preexistente denota una sensibilidad fuera de lo común. También valoro la preocupación por tamizar y controlar la luz natural abriendo los mínimos huecos posibles en los paramentos de fachada.

No comprendo muy bien el indiscriminado paso de la estructura por encima de la cubierta. La presentación por intentar explicar demasiadas cosas no resulta suficientemente clara, aunque los dibujos en sí mismos son magníficos y evidencian la intervención personal del proyectista, que en muchos casos informa con mayor fidelidad que el más detallado y completo delineado.

Ante el total grado de indefinición del terreno, este proyecto aborda el problema mediante un sutil estudio y utilización de su carácter rural, tanto por la conservación de sus pequeñas referencias como por su implantación en una climatología extraordinariamente condicionante. Es este delicado manejo de pequeños elementos no urbanos, lo que a mi juicio constituye el principal atractivo del proyecto y punto de arranque de su profundo significado poético.

Proyecto, por otra parte, extremadamente claro en su planteamiento y zonificación, al tiempo que muy sutilmente diversifica los tratamientos arquitectónicos en función de su uso, desde una mayor informalidad en el área general hasta un extremado rigor tecnológico en los volúmenes puros del área departamental.

Por otra parte, este proyecto se detiene en un detenido análisis de los problemas de crecimiento, aportando muy válidas indicaciones para nunca desvirtuar los humildes valores rurales que constituyen su *leit-motiv*.

El anteproyecto presenta un programa ambicioso en cuanto a la consideración de las posibles ampliaciones, que, aunque no incluidas en el programa a desarrollar, sí se ha efectuado con valores positivos.

En cuanto al tema en sí, hay una clara diferenciación entre el edificio del área general y los edificios modulares de áreas departamentales.

La adecuación de los elementos naturales y adquiridos del entorno local y regional a la concepción de la Facultad parece correcto, aunque introduzca la *pequeña referencia*, acequia, sin haber considerado las respuestas proporcionadas a las consultas efectuadas.

Las unidades departamentales responden con acierto al programa solicitado para la Facultad de Ciencias y su intercomunicación se logra a una escala válida.

Se han considerado las condiciones climatológicas de la zona y las propuestas son factibles.

Propuesta, en general, correcta en su planteamiento general, aunque perfilable en algunos aspectos (profusión de detalles motivables) que parecen hacer sombra a la verdadera importancia del anteproyecto.

## De Bruces

Solución racional que, sin ser atrevida, tiene apreciable originalidad, con estructura adecuadamente concebida para el marco en que debería emplazarse el edificio.

Buen anteproyecto. Responde con bastante justeza al esquema de necesidades planteado. La distribución de las aulas es buena. Tiene presente el movimiento de los alumnos, y lo resuelve plenamente. Las cuatro torres departamentales, que son el eje arquitectónico del proyecto, presentan una distribución interna muy adecuada. Adolece de una falta de comunicación interdepartamental, incluso dentro de las secciones. No tiene en cuenta cuestiones de seguridad.

Una de las mejores características del anteproyecto es su adecuada disposición para encajar en el paisaje. Las cuatro proas desafiantes hacia la ciudad, y que no impiden ver el fondo de la sierra cordobesa, oír el grito de alerta de la existencia de una Facultad de Ciencias, de importancia innegable en cualquier distrito universitario.

Dificultades más notables:

— Dificultad de circulación y muchos ascensores.

Edificación muy lograda, con un claro estudio de ubicación en el entorno cordobés, la sierra al fondo no ve interrumpida su línea por ningún tipo de sólidos, ya que las cuatro unidades departamentales poseen una lógica vertical que se abre sobre las terrazas del Guadalquivir como una especie de desafío.

Las circulaciones, disposición de áreas generales y sociales están bien estudiadas, con departamentos bien distribuidos en general, aunque necesitarían algunas modificaciones en el proyecto definitivo si se llevara a cabo.

Entre los factores negativos se cuenta una separación de las unidades departamentales en dos bloques separados por cada sección, lo que sólo permite una comunicación vertical y no horizontal entre estos dos bloques.

El patio del basamento quizá presente algunos problemas de conservación y adecentamiento en períodos invernales por su obicuidad.

Concepto de edificio representativo, con perspectivas lógicas y estudiadas para el solar en que se ubica. Grave problemática en sus circulaciones horizontales. Edificio de indudable interés, especialmente en las soluciones aportadas en las áreas comunes.

Una sensible lectura del terreno y una actitud valiente de actuación sobre el mismo.

Una planta baja de aulas y patios clara, sencilla y muy bella. Al mismo nivel la implantación de los aparcamientos en una relación con la edificación mucho más íntima y rica que la apreciada en los otros proyectos. Toda la parte baja respira un aire muy acertado de la arquitectura tradicional del lugar. Los cuatro contrafuertes contra el paisaje están acabados en sus dos testeros de forma radical y acertada. La representación gráfica, muy precisa y cuidada, deja entrever unos profesionales capaces de desarrollar un buen proyecto de ejecución.

El diseño de los cerramientos de las unidades departamentales me parece demasiado esquemático, perspectivas en que no están indicados estos cerramientos son las más bellas. No creo en la intercambiabilidad de piezas opacas y ventanas, pues nunca se ha cumplido en la historia de la arquitectura. La escalera longitudinal, rasante a fachada y protagonista de estas unidades, ni se acusa ni se esconde. Ventanas que dan a levante y poniente deberían contar con defensas del sol, lo que implicaría forzosamente una complexificación de la epidermis de estas unidades.

La construcción deberá ser de una calidad y tecnología considerable.

Cuidadosa consideración del entorno y la implantación como consecuencia del alto grado de indefinición de la zona.

Accentuación de la calidad de suave cornisa del borde sur mediante la creación de un basamento ligeramente elevado, bajo el que se sitúa el área docente y los aparcamientos y sobre el que se elevan los cuatro pequeños volúmenes de las áreas departamentales.

Se considera singularmente acertada:

- a) La separación de ambos componentes del proyecto por esta extensa plataforma de convivencia —con sol y con sombra—, que por su condición de abierta evita toda transmisión de ruidos, tanto hacia arriba (departamentos) como hacia abajo (aulas).
- b) La creación de pequeños patios hundidos sobre los que vierten las aulas y zonas generales.
- c) La integración en el diseño arquitectónico de los elementos de circulación y estacionamiento de vehículos.

Este anteproyecto parece presentar unas características completamente válidas desde las cotas de las plantas de aulas y basamento. La penetración de las plazas de aparcamientos hasta los puntos de uso en los diversos edificios se considera buena la solución. La planta baja, con una adecuación válida al entorno y a la funcionalidad del edificio, está conseguida como espacio fuelle, de gran valor arquitectónico.

La zona general y sus disposiciones interiores responden al programa de necesidades solicitado; sin embargo, las áreas departamentales, con su excesivo formalismo, carecen de las interrelaciones precisas.