

**CONVOCATORIA DE IDEAS PARA LA RECUPERACIÓN DE LA DENOMINADA  
"NAVE TORROJA" COMO CENTRO DE EXPRESIÓN DE NUEVAS TECNOLOGÍAS**

**ACTA DEL FALLO DEL JURADO**

**PRIMERO:**

El día 10 de abril de 2006, a las 11:00 horas, en la sede de la Oficina de Concursos de Arquitectura de Madrid, se reúne el Jurado del Concurso NAVE TORROJA, para proceder a su constitución, según la siguiente composición:

- Miembros designados por el Área de Gobierno de las Artes del Ayuntamiento de Madrid:
  - **ALEJANDRO ARRANZ CALVO**, Director General de Innovación y Tecnología.
  - **JUAN JOSÉ ECHEVERRÍA JIMÉNEZ**, Arquitecto, Director Gerente de Patrimonio Cultural.
  - **CARMEN ROJAS CERRO**, Arquitecta, Jefe de Departamento de Patrimonio Histórico;
- Un Arquitecto seleccionado por la OCAM de entre los premiados en anteriores concursos gestionados por esta Oficina: **RAÚL DEL VALLE GONZÁLEZ**, ganador del concurso para un Pabellón del Ayuntamiento de Madrid en la Feria del Libro 2006.

**Secretario:**

- El Director de la OCAM, **JOSÉ MARÍA GARCÍA DEL MONTE**

Las bases prevén que el Presidente del Jurado sea elegido de entre sus vocales, por consenso entre los mismos; se acuerda que ejerza de presidente D. Alejandro Arranz Calvo.

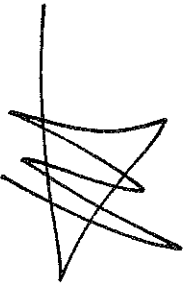


**SEGUNDO:**

El Secretario informa de que la lista completa de propuestas recibidas (ordenada por orden de recepción) es la siguiente:

**Lema**

- 
01. Torroja.tec
  02. NEUTRO
  03. EL VIVERO
  04. MANTÓN DE MANILA
  05. ATENAS
  06. WEB WIDE WORLD
  07. Cabaré
  08. K-BLE
  09. VERSIÓN 10.01
  10. TCO-5
  11. SISTEMA NT
  12. BOSQUE TECNOLÓGICO
  13. MECANO-P
  14. LA CATEDRAL: UN EMISOR
  15. Plug & Play
  16. neumático rojo
  17. Invitro
  18. making bounding
  19. PASABA POR AQUÍ...
  20. BANDA ANCHA
  21. el bosquecillo inclinado
  22. Crecer
  23. NO TENGO MIEDO AL FUTURO
  24. iNteracción
  25. PARÓNIMO
  26. FACT
  27. VAMOS A LO CHIP
  28. solar matrix
  29. ANILLO
  30. TORROJA 20
  31. LAS ONDAS
  32. Pragmatismo y Tecnología
  33. LUCIÉRNAGA
  34. CONCHA
  35. /ser/
  36. PLACA MADRE
  37. Naut@
  38. CASILDA



En primer lugar, el Jurado procede a admitir o inadmitir las propuestas recibidas.

El Secretario informa del envío fuera de plazo de la propuesta "CASILDA" enviada el día 8 de abril, cuando las bases del concurso establecen el día 30 de marzo como fecha límite para el envío de propuestas.

El jurado resuelve aceptar todas las propuestas excepto la de lema "CASILDA".

Asimismo, se informa de que hay una propuesta cuyo envío ha sido anunciado, pero que no ha llegado aún. Teniendo en cuenta que el cierre del período de recepción (10 de abril a las 14 horas) acaecerá durante la reunión del jurado, éste aceptará la propuesta en caso de llegar en ese plazo; de no ser así, la dará por no recibida. Se trata de la propuesta enviada con el número EE48377641\_9ES.

Finalmente, antes de seguir adelante, los miembros del Jurado declaran no conocer incompatibilidad alguna con posibles concursantes.

### TERCERO:

Cada miembro del Jurado recibió con anterioridad la documentación gráfica completa, consistente en la reproducción en formato digital de las propuestas presentadas al concurso, por lo que tienen un conocimiento previo general de ellas, lo que permite organizar una primera ronda de votaciones para descartar todas aquellas propuestas que no se entiendan adecuadas, bien por calidad, bien por inadecuación a los objetivos del concurso.

Se acuerda que sean seleccionadas para una siguiente ronda las propuestas que reciban el apoyo de al menos dos de los miembros del Jurado, resultando así seleccionadas las siguientes:

Lema
01. Torroja.tec
02. NEUTRO
03. EL VIVERO
05. ATENAS
06. WEB WIDE WORLD
10. TCO-5
14. LA CATEDRAL: UN EMISOR
17. Invitro
18. making bounding
20. BANDA ANCHA
22. Crecer
23. NO TENGO MIEDO AL FUTURO
24. iNTERacción
26. FACT
27. VAMOS A LO CHIP

28. solar matrix

---

33. LUCIÉRNAGA

---

37. Naut@

---

#### CUARTO:

A continuación, el jurado vuelve a estudiar las propuestas y se establece un diálogo para una segunda selección. Se pacta que sólo sean seleccionadas las que reciban el apoyo de al menos tres miembros del Jurado. Resultan por tanto seleccionadas las siguientes propuestas:

##### Lema

---

05. ATENAS

---

10. TCO-5

---

14. LA CATEDRAL: UN EMISOR

---

17. Invitro

---

20. BANDA ANCHA

---

23. NO TENGO MIEDO AL FUTURO

---

26. FACT

---

#### QUINTO:

Se discuten nuevamente todas las propuestas, analizando paneles y memorias, determinando que el mejor modo de llegar a un resultado final es comenzar por un descarte de propuestas, de tal modo que el Jurado determina como candidatos finales al premio los siguientes proyectos:

##### Lema

---

14. LA CATEDRAL: UN EMISOR

---

17. Invitro

---

20. BANDA ANCHA

---

23. NO TENGO MIEDO AL FUTURO

---

Realizada una nueva votación, el jurado resuelve otorgar por unanimidad el primer premio a la propuesta **BANDA ANCHA** y una mención a **INVITRO**. Además, se otorga por mayoría la otra mención prevista a **NO TENGO MIEDO AL FUTURO**.

Los aspectos más apreciados de estas propuestas y que han sido tenidas en cuenta para la determinación de la adjudicación son:

- **BANDA ANCHA:** destaca por ser una propuesta que aborda el problema desde su dimensión urbana: la respuesta permite resolver el entronque con la ciudad, a través de una plaza previa desde donde se accede al vivero exento (que permite una lectura urbana identificativa del centro), o bien a un espacio de

bienvenida generado gracias a la inteligente colocación del aparcamiento, el cual rehúye una clásica colocación bajo rasante o en playa, permitiendo así la creación de un agradable recinto de acceso. No predetermina formalmente las soluciones y aloja muy bien el programa, teniendo como complemento estrategias de ocupación que permiten versatilidad y variaciones futuras.

Respeto muy bien la nave Torroja en su integridad, con una estrategia de adosamiento en una planta que elige muy bien la cota de entronque, que se corresponde con la cota de extensión de ocupación que en su momento hubo.

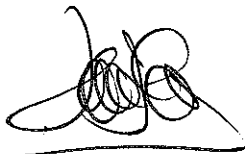
- **INVITRO:** apuesta por una estrategia abierta de ocupación, capaz de interacción con el programa variable en el tiempo. Asume el carácter contenedor de la nave, introduciendo diversos objetos singulares y abiertos, que ponen en valor no sólo la nave sino también el complejo espacio creado entre ellas. El proceso de proyecto supone una analogía de los procesos de tratamiento de la información, que cristaliza en un supuesto proceso de cultivo de información, una solución concreta, pero que es sólo una de las muchas posibles gracias a esta estrategia abierta.
- **NO TENGO MIEDO AL FUTURO:** apuesta en este caso por una estrategia de construcción arquitectónica, que como valor principal aporta una imagen identificable, generando un singular vestíbulo previo de entrada. El edificio nuevo resuelve por sí el programa funcional, permitiendo que quede liberada la nave Torroja para un uso holgado; al quedar exenta, se permite poner en valor el volumen de la nave de un modo acertado.

A juicio del Jurado, y aunque no ha sido un factor determinante en su decisión, es importante destacar que las tres propuestas aportan respuestas complementarias, en correspondencia con el complejo carácter del problema planteado.

**SEXTO:** se levanta la sesión a las 15:00 horas de la fecha citada, sin haberse recibido la propuesta mencionada en el punto segundo del presente acta.



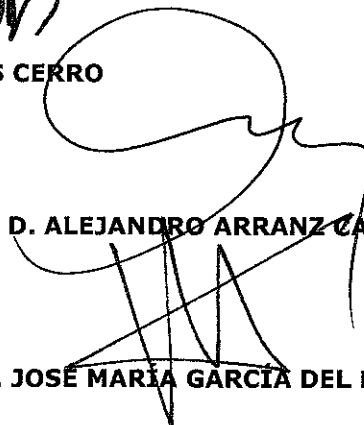
D.ª CARMEN ROJAS CERRO



D. JUAN JOSÉ ECHEVERRÍA JIMÉNEZ



D. RÁUL DEL VALLE



D. ALEJANDRO ARRANZ CALVO

D. JOSÉ MARÍA GARCÍA DEL MONTE