

Acta del jurado

Concurso Ampliación, rehabilitación y adecuación de dos edificios de un equipamiento educativo público en un equipamiento de alojamientos adaptados para personas mayores, en la calle de los ángeles nº 13, Fuenlabrada (Madrid)

PRIMERO

El día 11 de noviembre de 2024, a las 10:00 horas, en el Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid, se reúne el Jurado del **Concurso de proyectos con intervención de Jurado para la contratación de la redacción del proyecto básico y de ejecución, estudio de seguridad y salud, la dirección de obra y dirección de ejecución de las obras de ampliación, rehabilitación y adecuación de dos edificios de un equipamiento educativo público en un equipamiento de alojamientos adaptados para personas mayores, en la calle de los ángeles nº 13, Fuenlabrada (Madrid).**

La composición nominal definitiva del Jurado es la siguiente:

Presidente:

- **D. Sigfrido Herráez Rodríguez**, Decano del COAM.

Vocales:

- **Dña. Marta Nieto Varela**, arquitecta, Directora General del Infraestructuras y Urbanismo del Ayuntamiento de Fuenlabrada.
- **D. Carlos Rodriguez Cobos**, arquitecto del Ayuntamiento de Fuenlabrada.
- **D. Ignacio Mendaro Corsini**, arquitecto de reconocido prestigio designado de común acuerdo por el Ayuntamiento de Fuenlabrada y el COAM.
- **Dña. Begoña Fernández-Shaw Zulueta**, arquitecta de reconocido prestigio designada de común acuerdo por el Ayuntamiento de Fuenlabrada y el COAM.

Secretario: (con voz, pero sin voto):

- **D. Carlos de Riaño**, arquitecto, Codirector de Concursos del COAM.

Miembro especial del Jurado:

- **D. Iñaqui Carnicero Alonso-Colmenares**, Secretario General de Agenda Urbana, Vivienda y Arquitectura. Ministerio de Vivienda y Agenda Urbana.

A continuación, en cumplimiento de lo dispuesto en el punto 12.2. de las bases que rigen el concurso, todos sus miembros declaran no tener constancia de la existencia de incompatibilidades.

Según lo anteriormente expuesto, hay quórum suficiente para constituir válidamente el Jurado (cláusula 12 de las bases del concurso).

SEGUNDO

El secretario informa que, según acta del jurado del 21 de octubre de 2024, se presentaron 48 propuestas. De estas, el jurado admitió 46 por unanimidad, tras evaluar las incidencias mencionadas en el acta citada.

Como resultado, el listado de las 46 propuestas admitidas al concurso fue el siguiente:

K001	SEPTIEMBRE
K002	INTERCALADO
K003	ECO_SISTEMA
K004	EL DIARIO DE MI ABUELA
K005	CO-HABITAR
K006	PROMENADE
K007	MITOSIS MODULAR
K008	LA VITA E BELLA
K009	PAISAJES DOMESTICOS
K010	PATIO PORTICO ZAGUAN
K011	SPOLIA
K012	LIGHT HOUSE
K013	LA BUENA VIDA

K014	CICLOS DE VIDA
K015	ENTRE PATIOS Y JARDINES
K016	MODOS DE HABITAR
K017	LAT
K018	VERANDA
K019	22 MINUTOS AL DIA
K020	PASEN Y VIVAN
K021	SOLO SI QUIERES
K022	LAETITIA
K023	ENTRE ATRIOS
K024	JARDIN HABITADO
K025	UNA CIUDAD INTERIOR
K026	NUESTRAS VIDAS
K028	LA VIDA COMPARTIDA
K029	CIVITAS
K030	RE-CINTO
K031	JARDIN HABITADO
K032	GREENHOUSE
K033	FUENLABRADA CIUDAD BOSQUE
K034	LIF
K035	EN LAS CASAS DEL SAN ESTEBAN
K036	ZENIT
K037	VALHALLA
K038	RECUERDOS DE UNA NOCHE DE VERANO
K039	SIETE TRUEQUES
K040	A CUATRO VIENTOS
K041	LA CASA LARGA
K042	TO SHARE OR NOT TO SHARE
K043	HOGAR COMPARTIDO
K044	MASMADERA.SHARE
K045	HABITAT

K047	LA PIEL QUE (CO)HABITO
K048	AQUÍ VIVIMOS COMPARTIENDO

TERCERO

El Jurado, que ha dispuesto de las propuestas con antelación a la reunión, comienza sus deliberaciones y acuerda el procedimiento de selección de las mismas acorde con la cantidad y calidad de las propuestas presentadas y conforme a los criterios de valoración previstos en las bases.

En consecuencia, se produce:

Una **primera ronda de deliberaciones**, por la cual son seleccionadas para una posterior consideración las siguientes 14 propuestas, apoyadas por, al menos, tres de los miembros del Jurado:

K005	CO-HABITAR
K007	MITOSIS MODULAR
K011	SPOLIA
K012	LIGHT HOUSE
K014	CICLOS DE VIDA
K016	MODOS DE HABITAR
K017	LAT
K022	LAETITIA
K024	JARDIN HABITADO
K032	GREENHOUSE
K035	EN LAS CASAS DEL SAN ESTEBAN
K038	RECUERDOS DE UNA NOCHE DE VERANO
K041	LA CASA LARGA
K043	HOGAR COMPARTIDO

Durante la **segunda ronda de deliberaciones** se produce un nuevo análisis y debate de las propuestas. Se seleccionan para una posterior consideración las siguientes 6 propuestas, apoyadas por, al menos, tres de los miembros del Jurado:

K011	SPOLIA
K012	LIGHT HOUSE
K016	MODOS DE HABITAR
K022	LAETITIA
K038	RECUERDOS DE UNA NOCHE DE VERANO
K041	LA CASA LARGA

La segunda ronda de selección concluye con un número de propuestas seleccionadas igual al número de premios establecidos en el punto 14 de las bases del concurso.

Tras un nuevo análisis e intervenciones de los miembros del jurado, 3 propuestas resultan claras candidatas al primer, segundo y tercer premio. Se decide, por unanimidad, otorgar las tres menciones honoríficas a las 3 propuestas restantes.

Se produce un último estudio de las tres candidatas a primer, segundo y tercer premio. Tras una larga discusión y exposiciones de motivos, el jurado decide, por unanimidad, la siguiente asignación de premios:

PRIMER PREMIO:

- Lema: LAETITIA

La propuesta se define como un sistema, una configuración flexible a varios niveles o escalas.

Destaca por su buen planteamiento y calidad arquitectónica, su representación gráfica, la adecuación a las exigencias del programa funcional y la intencionalidad de integración de la edificación en el entorno e implicación en la experimentación y creación de un entorno de calidad, hermoso y sostenible.

Se considera muy acertada la decisión de reutilización de las edificaciones existentes, la implantación de los nuevos volúmenes construidos y la creación de espacios graduados de interacción, de acercamiento a los espacios privados, así

como las unidades habitacionales que se presentan con la posibilidad de concretarse con diferentes configuraciones. La propuesta responde a los valores rectores de la NBE, -sostenibilidad, belleza e inclusión- planteando un edificio de consumo casi nulo con sistemas activos y pasivos de eficiencia energética, materiales de cercanía no emisivos, gestión del agua, uso de vegetación y renaturalización del entorno construido que contribuyen al bienestar físico y mental de los usuarios, garantizando la accesibilidad y potenciando las relaciones entre las personas usuarias.

Se valora de forma muy positiva la posibilidad que ofrece el anteproyecto de adaptarse a una mayor o menor superficie construida, de manera que, sin desvirtuar la idea de la propuesta, se pueda alcanzar un mayor o menor número de viviendas y espacios comunes que puedan ser definidos en fases posteriores de redacción tanto por adaptación a presupuesto como por el proceso de co-creación con los usuarios y Stakeholders que el proyecto SHARE tiene comprometidos. Esto ayudará a los residentes a fomentar el sentido de pertenencia y a integrar los principios de trabajo de la NBE – proceso participativo, compromiso multinivel y enfoque transdisciplinario-

Hace notar el jurado la necesidad de reflexionar en fases posteriores de proyecto sobre la concreción de los espacios de usos comunitarios y los espacios comunes y de tránsito exteriores en altura para valorar, de forma consensuada en las sesiones de co-diseño, los materiales y protecciones de los mismos de manera que resulten los más adecuados al grupo de edad al que va destinado y se minimice el mantenimiento posterior.

SEGUNDO PREMIO:

- Lema: LIGHT HOUSE

El jurado agradece el riesgo personal que adopta el concursante en la investigación de un proceso minimalista donde la secuencia del tránsito y la percepción de los espacios pretende enriquecer la escena y generar sorpresa en las plantas de viviendas, que por otra parte se centra en mantener las trazas de lo existente creciendo en altura.

En el nivel de acceso que contiene las dependencias comunales, el jurado lo considera con insuficiente definición; y se plantea dudas en cuanto a su funcionalidad, donde las circulaciones verticales de escaleras y ascensor se mezclan de forma confusa con las áreas de relación y estancia y que por otra parte

sacrifica la penetración de la luz del sur al cargar las tintas en la rotundidad del muro ciego de cerramiento.

Viviendas bien estructuradas y diferentes según la ubicación, en donde la vista fluye entre las distintas estancias; son para el jurado, un atractivo que se considera positivo y que se magnifica en las viviendas de planta baja.

El jurado valora de manera considerable la aportación de esta propuesta en su modo de responder al conjunto de los criterios de valoración establecidos en las bases.

TERCER PREMIO:

- Lema: SPOLIA

La propuesta resulta atractiva al jugar con la huella y el ritmo espacial del edificio existente. Las viviendas son abiertas y flexibles gracias a puertas correderas y plegables que amplían y contraen el espacio. Se echa de menos el alzado frontal y la relación entre el edificio y la calle. Las terrazas al norte ofrecen poca protección al ruido procedente del patio del colegio anexo.

MENCIÓN HONORÍFICA:

- Lema: MODOS DE HABITAR

El jurado valora la compacidad de la propuesta al recuperar la traza de los edificios existentes y concentrar la edificación sobre ella para conseguir liberar el mayor espacio de parcela. También se considera positiva la organización interior de las viviendas que prescinde de los espacios de distribución y favorece la iluminación y ventilación de las estancias a través de las orientaciones este y oeste.

Se echa en falta un mayor cuidado en el diseño de las estancias comunes y de relación que se tratan como espacios residuales resultantes en la distribución de las viviendas y se confunden con las áreas de circulación.

MENCIÓN HONORÍFICA:

- Lema: RECUERDOS DE UNA NOCHE DE VERANO

La propuesta es clara en su planteamiento general con circulaciones integradas en las zonas estanciales. El módulo de vivienda cuenta con una acertada distribución y terrazas privativas. Se valora positivamente la incorporación estructural de madera laminada con un claro guiño a los principios New European Bauhaus.

Preocupa la incorporación masiva de paneles de policarbonato como piel principal de la edificación y la climatización interior de los espacios comunes en una latitud peninsular como la de Fuenlabrada.

Muy evocadoras las imágenes presentadas que reflejan de forma muy clara el desarrollo de la idea y el programa.

MENCIÓN HONORÍFICA:

- Lema: LA CASA LARGA

Se valora positivamente la claridad de organización del esquema general, la disposición de los usos comunitarios, así como de las viviendas. Se valora también la sencillez de estas últimas en base a tres módulos que permiten reconfiguraciones interiores fácilmente adaptables.

Se considera menos acertada la solución de fachada hacia la calle completamente acristalada. Asimismo, la posición y trazado de las escaleras generales se consideran muy mejorables.

CUARTO

Se levanta la sesión a las 13:20 del día 11 de noviembre de 2024.



Sigfrido Herráez Rodríguez



Marta Nieto Varela



Carlos Rodríguez Cobos



Ignacio Mendaro Corsini



Begoña Fernández-Shaw Zulueta



Iñiqui Carnicero Alonso-Colmenares



Carlos de Riaño Lozano

Anexo: hoja de puntuaciones

Puntuaciones obtenidas por las propuestas en base a los criterios de valoración expuestos en el punto 13 de las bases.

Criterio 1: Calidad arquitectónica de las propuestas..... 35 puntos

Criterio 2: Adecuación de la propuesta a las exigencias del programa funcional y técnico objeto del concurso y a la ambición con la que se da respuesta a los valores rectores en los que se basa la iniciativa New Bauhaus Europea – sostenibilidad, belleza e inclusión-.....30 puntos

Criterio 3: Atención a los valores naturales y culturales del lugar y a la ambición con la que se abordan los principios de trabajo de la New Bauhaus Europea-proceso participativo, compromiso multinivel y enfoque transdisciplinario. E incorporación de innovaciones tecnológicas, sociales o ambientales..... 15 puntos

Criterio 4: Viabilidad técnica, económica y constructiva de las propuestas. Coherencia con los sistemas constructivos propuestos en relación con el objeto del concurso..... 10 puntos

Criterio 5: Representación gráfica. Se valorará la claridad de la documentación gráfica, la coherencia de las escalas empleadas y el orden de la exposición que permita entender suficientemente la propuesta presentada. Se valorará la inclusión de infografías que muestren las propuestas en sus dos fases de desarrollo 10 puntos

Total 100 puntos

CÓDIGO	LEMA	1	2	3	4	5	total
		35 p	30 p	15 p	10 p	10 p	
K001	SEPTIEMBRE	20	15	7	5	8	55
K002	INTERCALADO	20	18	8	6	8	60
K003	ECO_SISTEMA	24	18	7	6	9	64
K004	EL DIARIO DE MI ABUELA	18	13	8	5	6	50
K005	CO-HABITAR	26	22	10	7	9	74
K006	PROMENADE	16	6	7	7	7	43
K007	MITOSIS MODULAR	25	15	11	7	9	67

K008	LA VITA E BELLA	22	12	11	8	7	60
K009	PAISAJES DOMESTICOS	16	8	6	6	7	43
K010	PATIO PORTICO ZAGUAN	17	15	10	6	7	55
K011	SPOLIA	28	27	11	8	9	83
K012	LIGHT HOUSE	35	28	13	9	8	93
K013	LA BUENA VIDA	20	13	8	5	7	53
K014	CICLOS DE VIDA	24	22	10	7	9	72
K015	ENTRE PATIOS Y JARDINES	17	9	6	5	8	45
K016	MODOS DE HABITAR	27	25	7	8	8	75
K017	LAT	24	22	10	7	9	72
K018	VERANDA	16	6	7	6	8	43
K019	22 MINUTOS AL DIA	15	5	6	7	7	40
K020	PASEN Y VIVAN	15	6	6	7	6	40
K021	SOLO SI QUIERES	15	7	6	5	7	40
K022	LAETITIA	34	29	15	9	9	96
K023	ENTRE ATRIOS	16	7	6	6	8	43
K024	JARDIN HABITADO	25	20	10	7	8	70
K025	UNA CIUDAD INTERIOR	15	7	6	6	6	40
K026	NUESTRAS VIDAS	20	18	9	6	7	60
K028	LA VIDA COMPARTIDA	18	16	7	5	7	53
K029	CIVITAS	16	5	7	7	8	43
K030	RE-CINTO	17	5	8	7	8	45
K031	JARDIN HABITADO	20	18	9	6	7	60
K032	GREENHOUSE	25	20	10	7	8	70
K033	FUENLABRADA CIUDAD BOSQUE	16	6	7	6	8	43
K034	LIF	18	13	8	5	6	50
K035	EN LAS CASAS DEL SAN ESTEBAN	24	25	9	7	9	74
K036	ZENIT	24	12	12	8	8	64
K037	VALHALLA	15	5	7	7	6	40
K038	RECUERDOS DE UNA NOCHE DE VERANO	28	25	10	8	8	79
K039	SIETE TRUEQUES	17	9	7	5	7	45
K040	A CUATRO VIENTOS	16	8	6	6	7	43
K041	LA CASA LARGA	28	25	12	8	8	81
K042	TO SHARE OR NOT TO SHARE	20	13	8	5	7	53
K043	HOGAR COMPARTIDO	25	20	7	7	8	67
K044	MASMADERA.SHARE	16	8	6	6	7	43
K045	HABITAT	17	9	7	4	8	45
K047	LA PIEL QUE (CO)HABITO	15	6	6	7	6	40
K048	AQUÍ VIVIMOS COMPARTIENDO	19	15	7	5	7	53